

# Crecimiento Económico y Acumulación de Capital:

Consideraciones teóricas  
y empíricas en la  
República Dominicana

MIGUEL CEARA HATTON

De Investigación  
Económica, Inc. (cieca)

Universidad  
Iberoamericana  
**UNIBE**

# Crecimiento Económico y Acumulación de Capital:

Consideraciones teóricas y empíricas en la  
República Dominicana

MIGUEL CEARA HATTON

Universidad Iberoamericana  
Santo Domingo  
1990

# Colección ENSAYOS DE ECONOMIA

---

901131/5

0700420

Derechos Reservados  
Departamento de Publicaciones  
Centro de Investigación Económica, Inc. (CIECA)  
Santo Domingo, Republica Dominicana. 1990  
ISBN 84-89536-007

## **Composición:**

CICOM

## **Diagramación:**

Jorge Asmar

Rodolfo Brevé

Julio Hiraldo

Impresión: Editora Gráfica Profesional  
Santo Domingo, República Dominicana, 1990

## INDICE

<b>Introducción</b>	. . . . .	.x
<b>Capítulo I:</b>	<b>Algunas tendencias recientes</b>	. . . . . 1
	El ciclo de la política económica	. . . . . 17
	Una digresión formal	. . . . . 18
	El ciclo de la política económica en la República Dominicana	. . . . . 24
	Las debilidades de las políticas de corto plazo	. . . . . 33
	El déficit público	. . . . . 35
	La intervención del Estado	. . . . . 38
	Apendice del Capitulo I	. . . . . 44
<b>Capítulo II:</b>	<b>El Ajuste Macroeconomico Entre el Ahorro y la Inversión</b>	. . . . . 57
	Elasticidad demanda nominal-precios y cantidades	. . . . . 58
	El índice de capacidad utilizada	. . . . . 60

La tasa de crecimiento potencial  
garantizada por las capacidad de  
importar y por las exportaciones . . . . .63

El comportamiento de los indicadores . . .64

<b>Capítulo III.</b>	La acumulación de capital a largo plazo: el financiamiento del desarrollo . . . . .	.77
	Algunos antecedentes teóricos . . . . .	.78
	Distribución y acumulación de capital . . .	.85
	La acumulación efectiva de capital . . . . .	.93
	En resumen . . . . .	.106
	Una digresión: el origen del déficit externo .	.106
	Apendice del Capítulo III . . . . .	.111
	Las dos brechas y el ajuste en la distribución del ingreso . . . . .	.111
	Escenarios . . . . .	.114
	Los supuestos . . . . .	.116
	Tendencia 1977-86 . . . . .	.121
<b>Capítulo IV:</b>	La Tasa Garantizada de Crecimiento . . .	.125
	La tasa de crecimiento garantizada por la Demanda . . . . .	.126

Términos de intercambio y poder de compra de los ingresos del exterior. 1960-1986 . . .	.128
El poder de compra y el ERI . . . . .	.131
La estructura del poder de compra . . . . .	.132
En resumen . . . . .	.136
La Tasa garantizada de crecimiento . . . . .	.137
La tasa potencial garantizada de crecimiento a mediano y largo plazo . . .	.142
El crecimiento garantizado y requerido según hipótesis . . . . .	.146
<b>Bibliografía</b> . . . . .	.179

## CUADROS

### Capítulo I.

Cuadro no.I.1	Estructura de las Export. de Bienes y Servicios no factoriales.
Cuadro no.I.2	Exportaciones y Divisas en las Zonas Francas.
Cuadro no.I.3	Ingresos de Divisas, Turistas Extranjero y Oferta de Habitaciones.
Cuadro no.I.4	Ingresos Tributarios Reales, Inflación y Tasa de Cambio.

- Cuadro no.I.5 Elasticidades de la Inversión Pública y el Consumo Público sobre la Inversión Privada.
- Cuadro no.I.6 Coeficiente de Importaciones.
- Cuadro no.I.7 Elasticidad Ingreso-Demanda de Importaciones y Elasticidad Capacidad para Importar-PIB.
- Cuadro no.I.8 Coeficiente de importaciones en el Gasto Interno y Explicación del Aumento y Reducción de Importaciones.
- Cuadro no.I.9 Salarios y Prestaciones pagados por hora en los países del Caribe.
- Cuadro no.I.10 Crecimiento per cápita.
- Cuadro no.I.11 Estructura de las Importaciones.
- Cuadro no.I.12 Tasa de Crecimiento Promedio Anual de algunas variables macroeconómicas.
- Cuadro no.I.13 Deuda Externa.

## Capítulo II.

- Cuadro no.II.1 Tasas de Desempleo en la Población Económicamente Activa: 1970-88.
- Cuadro no.II.2 Utilización de la Capacidad Instalada por Trimestre 85-86, en %.

- Cuadro no.II.3** Ajuste de precios y Cantidades e Índice de Capacidad Utilizada.
- Cuadro no.II.4** Financiamiento de la Inversión.
- Cuadro no.II.5** Tasa Potencial de Crecimiento del PIB garantizada por la capacidad para importar, por las exportaciones y servicios.
- Cuadro no.II.6** Tasa de Crecimiento de las Importaciones Reales y del Poder de Compra de las Exportaciones de Bienes y Servicios no factoriales.

### **Anexo del Capítulo II.**

- Anexo no.II.1** Ajuste de precios y cantidades, presión de demanda, índice de capacidad utilizada.
- Anexo no.II.2** Salario mínimo Nominal y Real e Índice de Inflación.
- Anexo no.II.3** Evolución del Tipo de Cambio.

### **Capítulo III.**

- Cuadro no.III.1** Escenarios según tendencias 1961-86.
- Cuadro no.III.2** Bloque de Distribución: considerando ahorro externo.

- Cuadro no.III.3 Escenario según Tendencias 1977-86: aumenta la elasticidad y se reducen las exportaciones y el crecimiento del PIB.
- Cuadro no.III.4 Bloque de Distribución: considerando ahorro externo.
- Capítulo IV.**
- Cuadro no.IV.1 Poder de Compra de las Exportaciones de Bienes y Servicios no Factoriales.
- Cuadro no.IV.2 Estructura del Poder de Compra de la Balanza de Pagos.
- Cuadro no IV.3 Tasas de crecimiento del poder de compra de las exportaciones de bienes y servicios (P.C.E.), del valor real de las exportaciones e importaciones de bienes y servicios no factoriales.
- Cuadro no.IV.4 Tasas de Crecimiento Garantizadas por los principales componentes de la Balanza de Pagos.
- Cuadro no.IV.5 Elasticidades, propensión media y marginal a importar.
- Cuadro no.IV.6 Comparación entre la Tasa Efectiva de Crecimiento y Tasa Potencial de Crecimiento garantizada por la Capacidad para Importar.

- Cuadro no.IV.7 Tasas de Crecimiento del PIB real garantizada según fuentes, dada la estructura productiva y de ingresos desarrollada en cada período, según hipótesis de crecimiento de 1% y 5%, manteniendo las demás constantes.
- Cuadro no.IV.8 Tasa de Crecimiento requerida para que el PIB crezca a 1% y 5%, según fuentes individuales de ingresos de divisas manteniendo la estructura productiva y de ingresos sin modificación.

## ANEXOS.

- Cuadro no.1 Balanza de Pagos 1960-1986.
- Cuadro no.2 Poder de Compra de la Balanza de Pagos 1960-1986.
- Cuadro no.3 Tasas de Crecimiento del Poder de Compra de la Balanza de Pagos.
- Cuadro no.4 Estructura del Poder de Compra de la Balanza de Pagos 1960-1986.
- Cuadro no.5 Tasas de Crecimiento Ponderadas del Poder de Compra de la Balanza de Pagos.
- Cuadro no.6 Tasas Garantizada de Crecimiento por los principales componentes de la Balanza de Pagos.

Cuadro no.7	Principales Variables Macroeconómicas.
Cuadro no.8	Principales Variables Macroeconómicas. Tasas de Crecimiento.
Cuadro no.9	Principales Variables Macroeconómicas. Tasas de Crecimiento (promedio por períodos).
Cuadro no.10	Principales Variables Macroeconómicas. Estructura porcentual.
Cuadro no.11	Principales Variables Macroeconómicas. Estructural porcentual por períodos.
Cuadro no.12	Tasas de Crecimiento Ponderadas del Poder de Compra de la Balanza de Pagos.
Cuadro no.13	Tasas Garantizada de Crecimiento por los principales componentes de la Balanza de Pagos.

## GRAFICOS

### Capítulo I.

Gráfica no.I.1	Ciclo de la Inversión Pública y Privada.
Gráfica no.I.2	Ciclo del Gasto Público y las Exportaciones. Indice de Desviación de Tendencia.
Gráfica no.I.3	Inversión Privada/PIB, Exportaciones/PIB, Gasto Público/PIB.

**Capítulo II.**

- Gráfica no.II.1            Elasticidades Demanda Nominal-Precios y Demanda Nominal-Cantidades.
- Gráfica no.II.2            Capacidad Utilizada.
- Gráfica no.II.3            Subvaluación o Sobrevaluación Tipo de Cambio de Paridad.
- Gráfica no.II.4            Índice de Salario Real en RD 1970-1988.

**Capítulo IV.**

- Gráfica no.IV.1            Términos de Intercambio (1960-1986).
- Gráfica no.IV.2            Términos de Intercambio Acumulado (1960-1986).
- Gráfica no.IV.3            Elasticidad Producto-Importaciones y Propensiones a Importar.



# PROLOGO

Introducir un libro de Miguel Ceara Hatton implica muchos motivos de orgullo y satisfacción profesional, que podrían desmeritar los conceptos que pueda emitir. Los lazos de juventud, de tiempos universitarios idos, y el reencuentro posterior como compañeros de trabajo, me llevan a advertir el sesgo que contamine esta presentación.

Aunque en términos profesionales, Ceara Hatton mantiene posiciones discrepantes con las expuestas por mí, el respeto al rigor y la rectitud de las intenciones en sus investigaciones deben sobreponerse a la tentación de la descalificación "in totum" de un autor. La dialéctica de la vida intelectual muestra que las exigencias de mayor rigor y profundidad provienen de los adversarios intelectuales, en la medida que éstos sean rigurosos y profundos.

*Crecimiento Económico y Acumulación de Capital: consideraciones teóricas y empíricas en la República Dominicana* es una obra demandante de mucho criterio sólido, pues su lectura requiere armarse del conocimiento teórico de las Ciencias Sociales y de las vivencias de la coyuntura, para poder asimilar las lecciones que ofrece el Profesor Ceara Hatton.

La Universidad Iberoamericana tiene la satisfacción de presentar una nueva obra del Profesor Ceara Hatton. Este esfuerzo se realiza porque consideramos que la solución a la crisis actual sólo se materializará con el estudio de la realidad económica y social. El trabajo del Profesor Ceara Hatton se encamina en esta dirección y tiene este propósito.

Encomendamos a todos los académicos la diseminación del trabajo de Ceara Hatton para que los estudiantes de nuestras universidades cuenten con un diagnóstico al día de la dinámica socio-económica de nuestro país. Los responsables de la política económica tienen en esta obra un instrumento para evaluar sus criterios sobre las estrategias para lograr el desarrollo de la República Dominicana.

Santo Domingo, R. D.  
Mayo 7 de 1990

Miguel Sang Ben  
Decano de Estudios Avanzados  
Universidad Iberoamericana



## INTRODUCCIÓN.

**E**ste trabajo pretende analizar algunos aspectos teóricos y empíricos sobre el proceso de acumulación de capital y distribución del ingreso en el corto y largo plazo de la economía dominicana. El mismo tiene su origen en el ejercicio docente de las cátedras de Desarrollo Económico y de Macroeconomía en el Instituto Tecnológico de Santo Domingo y la Universidad Autónoma de Santo Domingo.

Este no es un trabajo acabado, es una línea de discusión permanente mientras perdure las condiciones de subdesarrollo y pobreza de los dominicanos, es también la continuación de un conjunto de reflexiones que inicié en la década de los setentas y que ha sido enriquecida por múltiples lecturas y discusiones con alumnos y colegas.

El contenido de estas páginas no es exclusivamente académico; creo haber logrado combinar aspectos empíricos (en la medida en que las informaciones estaban disponibles) con el análisis de algunos modelos relevantes para el estudio de este tipo de economías. Con lo cual se pretende ayudar a los diseñadores de política económica, mostrando las relaciones entre acumulación de capital, crecimiento económico y distribución del ingreso.

El trabajo está compuesto de 4 capítulos. En el primero analizamos cuales son las tendencias fundamentales de la economía dominicana en la década de los ochenta y que seguramente se mantendrán en los noventa. Esas tendencias se caracterizan por un proceso cambio de los ejes dinámicos de acumulación de capital. En el capítulo primero también se relacionan estos cambios con las políticas de corto plazo que se han implementado en los últimos tres lustros. Analizamos también las limitaciones de las políticas económicas de corto plazo y hacemos algunas reflexiones sobre el rol que juega el déficit público y la intervención del Estado.

En el segundo capítulo, analizamos los mecanismos mediante los cuales la oferta agregada se ajusta a los cambios de la demanda agregada, considerando las variaciones en la capacidad utilizada y en la disponibilidad de divisas.

En el tercer capítulo, presentamos un marco teórico que analiza las condiciones de acumulación de capital a largo plazo y su relación con la distribución del ingreso en la economía dominicana.

Por último, en el capítulo cuarto se estudia la tasa potencial y garantizada de crecimiento por la capacidad de importar y por el poder de compra de las exportaciones de bienes y servicios.

No puedo terminar esta introducción sin agradecer a mis alumnos del INTEC y de la UASD, quienes se constituyeron en auditorio obligado durante largas sesiones; a mis colegas del Centro de Investigación Económica, Inc. (CIECA) con quienes discutí muchas de las ideas aquí expuestas, permitiéndome aclararlas; y a la Fundación Friedrich Ebert en la persona de Joachim Knoop quien me dió todo el apoyo necesario.

Por último, agradezco a Jenny, a Miguel Eduardo y a Pamela Isabel, por la paciencia que tuvieron de "soportar mi presencia ausente" mientras pensaba y escribía.

M.C.H.  
Mayo de 1989.



---

## CAPITULO I

### EL CICLO DE LA POLITICA ECONOMICA

Desde mediados de los setentas la dinámica de la economía dominicana está registrando dos nuevos fenómenos: primero, un cambio en su patrón de acumulación vinculado a la desaparición del sector tradicional de exportación como principal eje dinámico de la actividad económica; y segundo, la presencia de fases recurrentes de expansión y contracción en la política económica, dando origen en cierta forma a un ciclo. Este capítulo tiene por objetivo analizar las implicaciones de estos dos nuevos fenómenos.

#### **Algunas tendencias recientes.**

Hasta la década de los setenta la dinámica económica se había articulado en torno a las actividades tradicionales de exportación, sin embargo, a partir de ese momento, estas dejan de tener el dinamismo que habían registrado en períodos anteriores, mostrando una tendencia depresiva de tipo estructural e irreversible, entrando el país a un proceso de transición en su patrón de acumulación de capital.

Este proceso de cambio encuentra su principal manifestación en la estructura de las exportaciones de bienes y servicios, dentro de las cuales, las exportaciones de bienes tienen una marcada tendencia a perder importancia como proporción de las exportaciones totales (bienes y servicios no factoriales), reduciendo su participación de 88.9% a 60.8%, entre el primer lustro de los años sesenta y el primer lustro de los ochenta, registrándose una reducción mayor a partir de 1984.

El azúcar, por ejemplo, que llegó a representar el 42.4% de las exportaciones totales de bienes y servicios, se redujo a 9.3% entre los períodos 61-65 y 84-87.

De este modo, el espacio dejado por las exportaciones de bienes tradicionales es ocupado por los servicios que recogen fundamental-

mente las zonas francas y el turismo, los cuales aumentan su participación de 11.1% a 39.2% entre el primer lustro de los sesenta y el primer lustro de los ochenta.

Estos cambios irreversibles son el resultado de modificaciones estructurales presentados a nivel mundial. Entre esos cambios están: las modificaciones en las preferencias de los consumidores, los cambios tecnológicos (edulcorantes sintéticos y de maíz) y las políticas proteccionistas. (Ceara-Hatton et al 1986), que han roto el ciclo comercial de los productos tradicionales de exportación.

### Cuadro no.I.1

#### Estructura de las Exportaciones de Bienes y Servicios no Factoriales

Años	Exportaciones						Servicios	Total
	Azucar cruda	Agríc.	Miner.	Tradic.	Otros	Sub-total		
1961-65	42.4%	65.6%	0.0%	65.6%	23.3%	88.9%	11.1%	100.0%
1966-70	41.9%	64.9%	0.0%	64.9%	18.6%	83.4%	16.6%	100.0%
1971-75	44.1%	60.6%	10.1%	70.8%	15.2%	86.0%	14.0%	100.0%
1976-80	22.8%	45.1%	20.7%	65.8%	14.8%	80.6%	19.4%	100.0%
1981-87	18.3%	30.7%	17.3%	48.0%	12.8%	60.8%	39.2%	100.0%
1984-87	9.9%	21.5%	15.4%	36.9%	14.2%	51.1%	48.9%	100.0%

Fuente: Elaborado con Información del Banco Central de la República Dominicana.

El pivote de los cambios fue la devaluación excesiva, cuyo objetivo ha sido crear una "competitividad sintética" a través de la desvalorización del trabajo, para trasladar los ejes de la acumulación hacia las nuevas actividades de zonas francas y el turismo. En efecto, así como en la década de los setentas el peso estuvo marcadamente sobrevaluado contribuyendo a las transferencias de recursos desde el

sector exportador tradicional hacia el sector industrial urbano, en la década de los ochenta el peso ha sido subvaluado hasta llegar a un 30% en 1988, a fin transferir ingresos hacia el sector exportador. (Ver cuadro no. II.3)

Esta circunstancia interna, de constante depreciación del peso, unido al escenario regional gobernado por la Iniciativa para la Cuenca del Caribe, sirven de base para que el país haya incrementado notablemente sus exportaciones de bienes hacia los E.U.<sup>1</sup>

Ahora bien, se trata fundamentalmente de exportaciones de zonas francas, que en 1988 casi igualan a las exportaciones de bienes tradicionales.

El número de empresas de zonas francas se multiplicó por 3 entre 1980 y 1988, las exportaciones se multiplicaron por más de 4.4 veces, y el empleo se elevó de un poco más de 18.3 mil a 85 mil, más del 3% de la fuerza de trabajo.

- 1 El Departamento de Comercio de los E.U. reporta que mientras las exportaciones totales de la Cuenca del Caribe hacia los Estados Unidos se habían reducido de US\$9,508 millones en 1983 a US\$6,645.9 millones en 1988, la República Dominicana experimentó un incremento en sus exportaciones de bienes significativo (incluyendo las zonas francas) de US\$848.0 a US\$1,487.7 millones, entre 1983 y 1988; es decir, se incrementó en un 75%. La participación relativa se elevó de un 8.9% a 22.4% para los mismos años. (Ver cuadro).

**Exportaciones hacia los Estados Unidos.**  
(Millones de US\$)

Años	Valor de las Export. a E.U.		Participación	
	Cuenca del Caribe a E.U.	Rep. Dom.	Cuenca del Caribe a E.U.	Rep. Dom.
1983	9,508.2	848.0	100%	8.9%
1984	9,409.8	1,043.0	100%	11.1%
1985	7,297.5	1,013.7	100%	13.9%
1986	6,634.7	1,110.8	100%	16.7%
1987	6,675.4	1,197.4	100%	17.9%
1988	6,645.9	1,487.7	100%	22.4%

El turismo también ha crecido aceleradamente, (ver cuadro no.I.3) los ingresos de divisas ascendieron en 1987 a US\$568.1 millones representando casi el 80% de las exportaciones tradicionales. El número de turistas visitantes al país alcanzó en 1985 la cifra de 753 mil y en 1987 más de 1 millón. El empleo directo estimado en el sector era de 10,800 en 1980 y de 17,258 en 1987. (Secretariado Técnico de la Presidencia, 1988, p.68)

**Cuadro no. I.2**  
**Empleos, Exportaciones y Divisas en las Zonas Francas**

Año	Empleo Direc.	Número de Empres.	Export. (US\$ mill.)	Ingresos Divisas US\$ mill	Relación Divisas/ Export.	tasa de cambio
70	504	2		1.4		\$1.15
75	6,953	29	27	14.7	53.8%	\$1.18
80	18,339	71	117.1	44.5	38.0%	\$1.26
81	20,520	77	135.8	57.6	42.4%	\$1.28
82	19,629	87	147.9	61.5	41.6%	\$1.46
83	22,272	101	175.0	63.7	36.4%	\$1.60
84	27,126	120	193.7	57.4	29.6%	\$2.83
85	35,720	136	204.8	47.7	23.3%	\$3.12
86	51,231	156	250.0	82.5	33.0%	\$2.91
87	69,538	190	323.1	98.0	30.3%	\$3.84
88	85,000	212	516.8	129.8	25.1%	\$5.80

\*Divisas captadas por el Banco Central de la Rep. Dom.

FUENTE: Consejo Nacional de Zonas Francas, Banco Central. Consejo Promotor de Inversiones Extranjeras y CEDOPEX

El surgimiento de estos nuevos sectores tiene importantes implicaciones en el ordenamiento y dinámica de la economía dominicana. Entre estas implicaciones están:

- 1) El debilitamiento relativo de la industria tradicional de expor-

tación implica que el Estado ya no es el principal generador ni apropiador del excedente económico. Este hecho, contrasta notablemente con la situación de las décadas pasadas, en donde el Estado al ser el principal propietario de los ingenios azucareros era también el principal apropiador del excedente y de las divisas, factor clave para dirigir la acumulación vía la asignación de éstas.

### Cuadro no.I.3 Ingresos de divisas, Turistas Extranjeros y Oferta de habitaciones

Año	Ingresos de Turismo US\$			Turista Extranj. (miles)	Oferta Habitac. (habitac.)
	Balanza de pagos	Balanza* cambiaria	Proporción		
70	\$16.4	0.5	3.0%	63.0	1,305
75	\$58.8	5.9	10.0%	177.4	3,503
80	\$172.6	8.0	4.6%	301.1	5,394
81	\$206.3	11.0	5.3%	339.9	6,132
82	\$266.1	6.9	2.6%	341.3	6,165
83	\$320.5	3.0	0.9%	370.9	6,527
84	\$370.6	0.3	0.1%	413.3	7,133
85	\$451.0	0.4	0.1%	497.3	8,562
86	\$506.0	1.2	0.2%	551.1	10,996
87	\$568.1	11.4	2.0%	661.4	12,043
88	\$616.0	92.8	15.1%	664.4	13,451

\*Divisas captadas por el Banco Central de la Rep. Dom.

FUENTE: Banco Central. Secretariado Técnico de la Presidencia. ONAPLAN. Secretaría Estado de Turismo.

En el nuevo escenario que se conforma en la década de los ochenta, el Estado tiene cada vez menos recursos que repartir y asignar, incrementado su debilidad relativa frente al resto de la sociedad civil que crece y se moderniza.

De manera tal, que cualquier expansión del gasto deberá financiarse de ahora en adelante con endeudamiento o con impuestos sobre un producto que el propio Estado no ha generado, modificando la distribución del ingreso a favor de éste.

En efecto, parte de los cambios introducidos en los ochenta con el "ajuste recesivo" fue modificar la base de los ingresos fiscales, asociando la captación de los ingresos públicos a la devaluación y a la inflación, mediante la valoración aduanera al tipo de cambio del mercado libre y la introducción de impuestos al consumo generalizado. El cuadro no. I.4 muestra que a partir de 1983, los ingresos tributarios reales crecen junto con la tasa de cambio y la inflación.

**Cuadro no. I.4**  
**Ingresos Tributarios Reales, Inflación y Tasa de Cambio**

Año	Ingreso Tributarios (Base 1980)	Indice Precios Consum.	Tasa Inflación	Devaluac. anual	Tasa de Cambio*
1980	1.00	1.000		1.26	
1981	0.97	1.077	7.7%	1.28	1.6%
1982	0.82	1.158	7.5%	1.46	14.1%
1983	0.90	1.238	6.9%	1.60	9.6%
1984	0.96	1.540	24.4%	2.83	76.9%
1985	1.33	2.118	37.5%	3.12	10.2%
1986	1.26	2.326	9.8%	2.91	-6.7%
1987	1.24	2.694	15.8%	3.49	19.9%
1988	1.25	3.968	47.3%	5.80	66.2%

\*Mercado paralelo hasta 1985.

Fuente: Secretariado Técnico de la Presidencia. Oficina Nacional de Planificación. Perspectivas de la Economía Dominicana para el Período 1989-1990. Febrero 1989. p.38

Secretariado Técnico de la Presidencia. Oficina Nacional de Planificación. Evolución Programa de Inversiones Públicas y Perspectivas 1988. Julio de 1988. p.8.

Centro de Investigación Económica, Inc. (CIECA). Evaluación Preliminar del Presupuesto del Gobierno Central para 1989. Notas de Coyuntura no.1. Banco Central. Secretariado Técnico de la Presidencia. ONAPLAN. Secretaría Estado de Turismo.

2) Tiende a debilitarse significativamente la influencia de la inversión pública sobre la inversión privada y contrario a lo ocurrido en la décadas pasadas, también tiende a debilitarse la relación de complementariedad entre una y otra.

Durante el período 1960-86, la comparación del comportamiento cíclico de la inversión pública y privada, muestra una tendencia a ser complementarias más que sustitutas, es decir, la inversión públi-

ca no desplaza a la inversión privada, de manera que los cambios en la inversión pública registraban un doble impacto sobre la actividad económica. Un efecto directo, asociado al propio comportamiento de ésta y un efecto indirecto asociado a los cambios que inducía en la inversión privada.

En promedio, durante el cuarto de siglo que transcurre entre 1960-86, la inversión pública ejerce un mayor impacto acelerador sobre la inversión privada que el gasto en consumo del gobierno. En efecto, mientras que la elasticidad entre la inversión pública y privada es 0.79, la elasticidad consumo público inversión privada es 0.596. (Ver cuadro no. I.5)

Por períodos, se puede apreciar que la influencia del gasto público sobre la inversión privada ha ido disminuyendo, debido a los cambios por los que va atravesando el patrón de acumulación.

En las etapas posteriores a la caída de Trujillo, (1960-67) la asociación entre la inversión privada y el gasto público era fuerte, (una correlación de 0.87) llevando el impacto de la inversión pública sobre la inversión privada a una elasticidad de 2.077, similar al impacto ejercido por el consumo público (2.33), lo que significaba que en términos de tasas de crecimiento la inversión y el consumo público generaban impactos similares sobre la acumulación de capital privado.

Este resultado era de esperarse, debido a que las actividades económicas más dinámicas eran propiedad del Estado.

Sin embargo, en el período siguiente, de "Crecimiento Concentrado" (1968-77), la política económica se dirigió a crear una nueva base económica, pretendiendo transferir el eje de acumulación a las actividades industriales y urbanas, lo cual exigió una dotación de infraestructura que permitiera la creación de economías externas (avenidas, desarrollo urbano, servicios, etc.) e internas (control salarial, control de cambio, etc.) que facilitarían la rápida acumulación de capital privado. Durante esa etapa del desarrollo del capitalismo reciente, el consumo público no tuvo un papel significativo en la

acumulación de capital privado<sup>2</sup> mientras que la inversión pública registró una elasticidad casi unitaria (0.971).

En el período siguiente (1978-86) la relación entre inversión privada y el gasto y la inversión pública se torna poco significativa (desde un punto de vista estadístico).

**Cuadro no. I.5**  
**Elasticidades de la Inversión Pública y el Consumo Público sobre la Inversión Privada. (1960-1986)**  
**Coefficientes de Regresión**

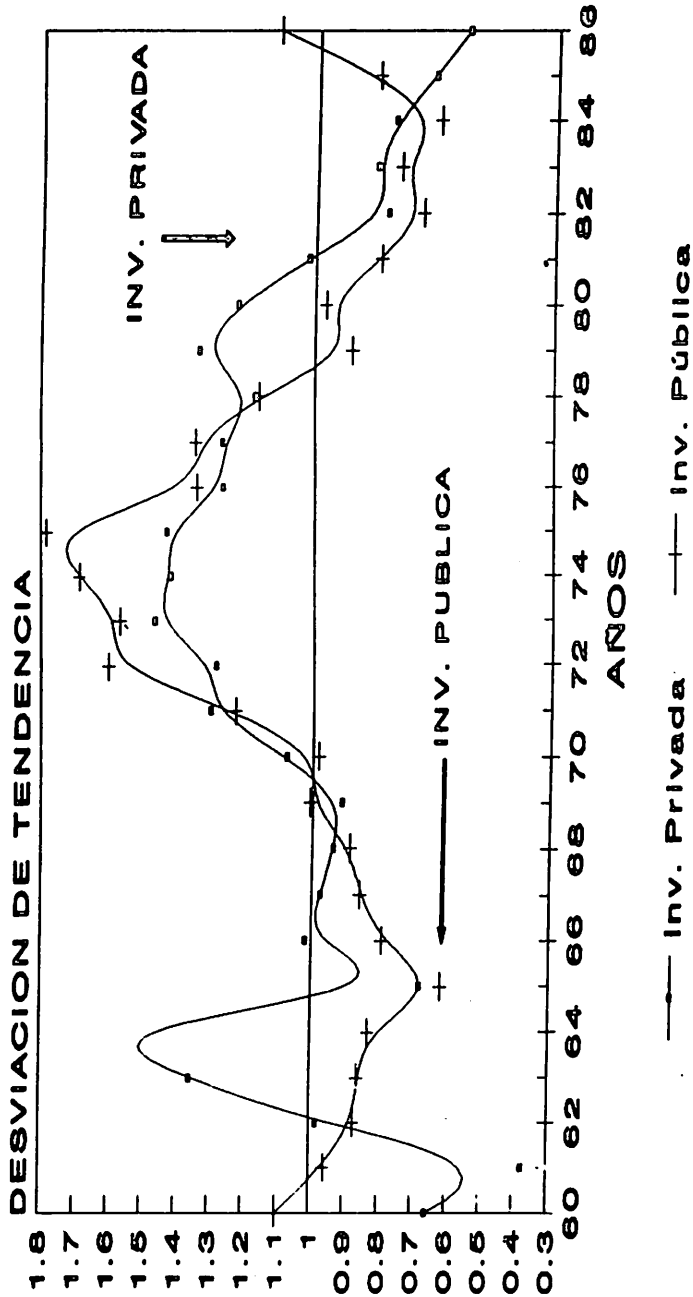
60-86	Const. -1.1662	Inv. Pub. 0.7902 (t=3.915)	Consumo 0.5619 (t=1.742)	R(Ajustado) 0.8815	DW(Corregida) 1.9076
60-67	Const. -15.1	Inv. Pub. 2.0669 (t=3.544)	Consumo 2.3375 (t=6.309)	R(Ajustado) 0.872	DW 1.979
68-77	Const. 1.765	Inv. Pub. 1.029 (t=12.464)	Consumo -0.2861 (t=-0.841)	R(Ajustado) 0.927	DW(Corregida) 2.20
78-86	Const. 6.359	Inv. Pub. -0.104 (t=-0.624)	Consumo 0.0070 (t=0.030)	R(Ajustado) -0.406	DW(Corregida) 1.979

Nota: t es la t student; R es el coeficiente de determinación ajustado; DW(Corregida) es el estadístico Durbin Watson corregido por autocorrelación serial.

Este resultado refleja una tendencia en donde el gasto del gobierno juega un rol cada vez menos estratégico en la inversión privada, o por lo menos, la relación entre uno y otro ya no es como era en la década de los sesenta y setenta.

2 El valor de la elasticidad no es significativamente diferente de cero dado el valor de la t student de -0.151.

# CICLO DE LA INVERSION PUBLICA Y PRIVADA (VALOR BRUTO REAL, BASE 1970)



Fuente: Centro de Investigación Económica, Ino. (CIECA)

GRAFICO 1.1

La etapa de la depredación de los bienes públicos y de la acumulación privada sobre la base de la transferencia del Estado vía el gasto público se reduce. Ya el Estado no es el principal apropiador del excedente económico y las actividades económicas han adquirido una lógica de desarrollo más capitalista, es decir, dependientes en forma creciente de sus propias condiciones de producción y realización.

En resumen, la acumulación de capital en el sector privado es una función positiva de la inversión pública aunque el grado de asociación se ha venido reduciendo en el tiempo.

3) Los nuevos sectores de actividad emergentes (zonas francas y el turismo), no tienen los mismos efectos multiplicadores de la industria tradicional de exportación, pues la razón de ser de las nuevas actividades es la desvinculación total con el resto del aparato productivo y del mercado interno. Por ello la tasa potencial garantizada de crecimiento del PIB de las nuevas fuentes de expansión son inferiores a las potenciales garantizadas por el crecimiento del sector exportador tradicional.

En este sentido, lo relevante no es tanto el valor total de las exportaciones, sino el valor de las exportaciones netas, deducidas las importaciones, tal como lo señala Kalecki: "...las mercancías importadas absorben el poder de compra exactamente igual que las producidas en el país, y así, en la medida en que las exportaciones son neutralizadas o compensadas por las importaciones, no contribuyen a la expansión de los mercados para el producto nacional. O, enfocando la cuestión desde un ángulo diferente, digamos que las importaciones, igual que los salarios, son costos, y la parte de la disposición o distribución de las ganancias es, junto con el consumo e inversión de los capitalistas, solamente el excedente de exportación" (Kalecki, 1970 p.173)

Asumiendo que el valor agregado generado por las zonas francas es equivalente al valor de las divisas que entregan al Banco Central (lo cual está evidentemente subvaluado) tendríamos que el coeficiente de importaciones supera entre 6 y 11 veces el promedio de la eco-

nomía, aumentando las filtraciones en términos marginales y reduciendo el impacto expansivo. (Ver cuadro no. I.6)

### Cuadro no. I.6 Coeficiente de Importaciones

Año	Coeficiente de Importaciones en Zonas Francas mínimo*	Coeficiente de Importación sobre el gasto interno de la economía.**
1975	63.2%	27.6%
1978	122.9%	23.7%
1980	163.1%	29.8%
1983	174.7%	20.7%
1985	329.3%	18.7%
1987	229.7%	25.0%**
1988	298.1%	

\*Calculado restándole al valor de las exportaciones de zonas francas las divisas que entregan al Banco Central y dividiéndolo entre estas últimas. Este es un indicador aproximado pues no se le descuenta las importaciones indirectas como el combustible de la energía.

\*\*Preliminar

Fuente: Centro de Investigación Económica, Inc. (CIECA)

Estos valores reafirman las tendencias de la década del setenta pero sobre una lógica diferente. Mientras en la década de los setenta la penetración de importaciones por unidad de producto se incrementaba por el marco institucional de la política de sustitución de importaciones, en la década de los ochenta la tendencia se reafirma por el grado de desvinculación de las zonas francas y turismo con el resto del aparato productivo, de manera, que el efecto de una expansión de las exportaciones sobre el producto es cada vez más reducido.

Entre 1968-77 la elasticidad PIB-importaciones estaba en 1.193, duplicándose para el período siguiente 1978-86, reduciendo la elasticidad de la capacidad de importar sobre el producto de 0.83 a 0.41. A este fenómeno, se llamó la "endogenización de los factores de cri-

sis", (Ceara 1983) es decir, cada vez los ingresos del exterior tienen un impacto menor sobre el producto. (Ver cuadro no. I.7).

**Cuadro No. I.7**  
**Elasticidad Ingreso demanda de Importaciones**  
**y Elasticidad capacidad de importar-PIB**

Períodos	Elasticidad PIB-Import.	Elasticidad capacidad para importar-PIB
1968-77	1.193	0.838
1978-86	2.439	0.410

Fuente: Centro de Investigación Económica Inc. (CIECA).

Cabe señalar que en la década de los ochenta el coeficiente de importación se reduce, pero ello no se debió a una mayor eficiencia en el uso de los bienes importados o a un proceso de sustitución de importaciones sino a la política de "ajuste", que contrajo el nivel de actividad económica para reducir las importaciones. El cuadro no. I.8 muestra esto claramente.

En el período del ajuste recesivo (82-86) cuando las importaciones reales se reducían en términos promedios en 33.5 millones, la reducción del gasto interno explicaba el 80.9% de esa disminución.

4) Los excedentes generados en las nuevas actividades quedan en propiedad de los agentes privados que en su mayoría son extranjeros (89% en las zonas francas) y no existen garantías de que esos recursos puedan ser reciclados al interior de la economía dominicana. Pero además, la única posibilidad de reciclarse es en las mismas actividades donde se genera, puesto que por su propia lógica de expansión no inducen dinamismo a otras actividades, sólo lo hacen marginalmente. No son industrias que industrializan. No se trata de crear

una industria cuyos beneficios se derramen al resto del aparato productivo, sino traer una fase de un proceso productivo.

**Cuadro no. I.8**  
**Coefficiente de importaciones en el gasto**  
**interno y explicación del aumento**  
**y reducción de importaciones.\***

Años	Explicación del Aumento de las Importaciones.			Coeficiente de Importaciones en el gasto interno
	Sustitución Importaciones	Gasto Interno	Incremento promedio anual (millones RD\$ de 70)	
68-77	22.8%	77.7%	39.4	23.1%
78-86	46.3%	52.7%	-3.9	22.7%
68-73	2.6%	97.4%	33.7	22.0%
74-77	51.8%	48.2%	47.9	24.9%
78-81	80.8%	19.2%	32.3	25.1%
82-86	19.1%	80.9%	-33.5	19.3%

\* La metodología para este cálculo fue la siguiente:

$$dM = d(M/GI).GI + (M/GI).dGI$$

$$1 = [d(M/GI).GI]/dM + [(M/GI).dGI]/dM$$

donde M son las importaciones, GI es el gasto interno y es el incremento. El primer término del lado derecho refleja el impacto del coeficiente de importaciones sobre el gasto interno mientras que el segundo indica el impacto del gasto interno.

Fuente: Centro de Investigación Económica Inc. (CIECA)

Por lo tanto, lo que se busca no es una ventaja comparativa, en el sentido clásico, sino una ventaja competitiva, (Rivera, Julio de 1987) es decir, atraer capital extranjero vía la instrumentalización de medidas que provean una mayor rentabilidad relativa (reducción de impuestos, ausencia de sindicatos, ambiente institucional). Mientras

menos se quede en el país más "éxito" tendrá la estrategia pero menos beneficios tendrá el país.

5) La ventaja comparativa de estas actividades no radica en el desarrollo de la productividad y del aprendizaje tecnológico, sino en la depreciación del trabajo (reducción de costos) vía la devaluación de la moneda, de esta forma se desarrolla la "competencia internacional de la miseria".

En efecto, comparando el salario pagado en la República Dominicana con relación a los demás países del Caribe se aprecia que este es el más bajo de la región, lo cual explica el relativo éxito de las exportaciones hacia los E.U. en el marco de las zonas francas. En 1988 se pagaba US\$0.55 por hora, siguiendo entre los países que menos pagan: Haití (US\$0.58), El Salvador (US\$0.65), Guyana (US\$0.70), Santa Lucía (US\$0.75), Dominica (US\$0.83). (Ver cuadro no.9)

La congelación de salarios refuerza la tendencia de la década de los setenta. En esos años el constreñimiento del salario real servía para sustentar la acumulación de las actividades de sustitución de importaciones, mientras que en los ochenta servía para sustentar las nuevas actividades de exportación, en donde el salario, solamente es un costo pero no un ingreso de venta.

En los setenta y a largo plazo, la reducción del salario se convirtió en un eventual factor de derrota de la estrategia porque restringía el mercado interno, mientras que en los ochenta es un factor de expansión de la acumulación de capital, porque constituye la base de la competitividad en el exterior. (Ver cuadro Anexo no. II.2)

**Cuadro no. I.9**  
**Salarios y prestaciones pagados por hora en**  
**los países del Caribe. (1 988)**

	Salario por hora* US\$
República Dominicana	0.55
Haití	0.58
El Salvador	0.65
Grenada	0.75
Santa Lucía	0.75
Dominica	0.83
Belice	0.85
México	0.88
Jamaica	0.88
San Cristóbal-Nevis	0.90
Montserrat	0.92
Guatemala	0.93
Costa Rica	1.15
San Vicente y Grenadinas	1.15
Honduras	1.22
Antigua	1.25
Panamá	1.77
Trinidad y Tobago	1.80
Antillas Holandesas	1.80
Bahamas	2.10
Barbados	2.10
Puerto Rico	4.28
Islas Vírgenes (USA)	4.50

Fuente: U.S International Trade Commission, y Bobbin Consulting Group.

6) La lógica de la ubicación de estas actividades en el país responden al traslado de una fase de la producción para maximizar la eficiencia de todo un proceso que se hace parte en el país y parte fuera de él. Por lo tanto, dado el desarrollo tecnológico, la parte que viene al país es eficiente en términos de todo el proceso global de producción de ese bien. De ahí que la ventaja competitiva consiste en ofrecer vías de reducción de costos que no tienen que ver con el desarrollo tecnológico.

Esto significa, que si los nuevos "sectores de punta" no incorporan nuevas tecnologías, las cuales, además tienden a encarecerse con la devaluación, se genera una tendencia al estancamiento tecnológico de la economía en su conjunto.

7) Se refuerza el estancamiento de la producción de alimentos agropecuarios. En efecto, así como en la década del sesenta se mantuvieron los precios agrícolas estables por vías directas (control de precios) e indirectas (importaciones masivas, IAD, CCC, PL-480) ahora se utilizan mecanismos similares con el propósito de garantizar bajos salarios para las zonas francas y el turismo. Con el agravante de que la productividad se estanca por las tecnologías importadas a la nueva tasa de cambio y aumenta la competencia por la tierra para la producción agroindustrial y de productos agrícolas sofisticados para la exportación.

**Cuadro no.I.10**  
**Crecimiento percápita**

Años	PIB	Agropecuario	Manufacturas
68-77	5.0%	1.3	7.3
78-88	0.6%	-0.5	-0.4
68-73	6.3	2.8	9.8
74-77	3.1	-0.9	3.5
78-81	1.7	1.5	0.6
82-86	-1.0	-1.6	-2.0
87	5.7	0.6	9.1
88	-1.4	-3.9	-5.5

Fuente: Centro de Investigación Económica, Inc. (CIECA)  
Con información del Banco Central.

El cuadro no. I.10 muestra como el crecimiento percápita de la producción agropecuaria ha estado por debajo del crecimiento del producto, registrando niveles negativos en los últimos años.

8) Se reordena la estructura de poder económico y social; las actividades que tenían poca importancia relativa aumentan su partici-

pación frente a la reducción relativa de las exportaciones tradicionales. El Estado se debilita y no se moderniza con la suficiente celeridad con que lo hace la sociedad civil.

En síntesis, la dinámica de la economía conduce hacia una redefinición del papel del Estado en la economía. En donde pasa de ser un soporte fundamental en la acumulación de capital privada a largo plazo, a asumir un rol más acomodaticio y pasivo condicionado por factores de corto plazo. Dentro de este escenario de transición se presenta un ciclo de la política económica.

### **El ciclo de la política económica.**

El objetivo de este apartado es mostrar que en los últimos tres lustros, la economía dominicana se ha desenvuelto en el marco de un dilema de política económica entre empleos y divisas.

Este tema no es nuevo en América Latina, sobre él se ha debatido mucho. Desde los trabajos de Prebisch<sup>3</sup> hasta los debates recientes sobre el impacto recesivo del ajuste en América Latina, tanto a nivel teórico como empírico.

Ya en 1961, en un artículo clásico, Prebisch analizaba el proceso compensatorio entre la caída de las exportaciones y la inversión inflacionaria originada por la expansión del gasto público financiado con creación de crédito, describiendo un proceso cíclico de política económica.<sup>4</sup>

La caída de las exportaciones creaba una insuficiencia de la demanda interna y un aumento del desempleo, lo cual obligaba a eje-

---

3 Prebisch, Raúl. El Falso Dilema entre Desarrollo Económico y Estabilidad Monetaria. 1961. En: La Obra de Prebisch en la CEPAL. Selección de Adolfo Gurrieri. Lecturas No.46 Tomo II, p. 9-72. México 1982.

4 El ciclo de política económica es diferente al ciclo de la economía. El primero refleja los intentos por suavizar los ciclos económicos de corto plazo dentro de una tendencia de largo plazo, a través de manipular instrumentos macroeconómicos.

cutar una política de expansión del crédito interno y de inversiones inflacionarias, restituyendo la demanda efectiva en un nivel superior al determinado por las exportaciones ya deprimidas. La consecuencia de lo anterior era un acrecentamiento del déficit externo, provocando devaluación e inflación. En esa situación, sobrevienen entonces las políticas monetarias ortodoxas que implican contracción de la economía, aumento del desempleo, disminución de las importaciones y encarecimiento de los bienes comercializables, en búsqueda del reestablecimiento del equilibrio externo.

El proceso cíclico resultaba del hecho de que el saldo de la balanza comercial de bienes y servicios es una función inversa del nivel de actividad económica y relativamente inelástica a los precios. De manera que, un aumento del gasto interno o externo (el gasto autónomo), incrementa el producto, lo que a su vez incrementa el nivel de las importaciones debido a la dependencia estructural del aparato productivo con relación a las importaciones de materias primas, bienes de capital y algunos bienes alimenticios esenciales.

De aquí que surja un dilema entre empleos y divisas, cuando no existen las adecuadas y efectivas políticas comerciales (aranceles, protección, tasa de cambio, subsidios).

En síntesis, tenemos que si el gobierno aumenta el gasto se deteriora la balanza comercial porque ha aumentado el producto. Mientras que por otra parte, disminuir el déficit externo conduciría a una reducción del nivel de actividad económica.

Si en adición, las relaciones de intercambio empeoran, si se deprime la demanda de exportaciones, si se concentra el ingreso, si la estructura fiscal se hace regresiva y si el aparato productivo se hace más dependiente de las importaciones, entonces el déficit externo aumentaría con un nivel de producto constante y hasta reducido.

### **Una digresión formal.**

La relación entre el déficit externo y producto, puede repre-

sentarse gráficamente mediante un diagrama que relaciona la producción de equilibrio y el saldo comercial.

Definiendo el equilibrio del producto se tiene que:

$$pY = pC_w + pC_k + pI + pX' - \mu p^*M \quad \dots(1)$$

En donde "Y" es el PIB, "C<sub>w</sub>" es el consumo de los trabajadores, "C<sub>k</sub>" es el consumo de los capitalistas, "I" es la inversión, "X'" son las exportaciones netas competitivas, es decir la diferencia entre las exportaciones e importaciones de bienes y servicios que pueden producirse en el país, "M" son las importaciones no competitivas de bienes que no pueden producirse en el país (básicamente bienes intermedios), valoradas a precio internacional "p\*" convertida a moneda local por la tasa de cambio "μ", es decir pesos por dólares. Por último "p", indica el nivel de precios de la economía determinado según la tradición kaleckiana por un "mark-up" sobre los costos primos, que incluyen el salario más el costo de la materia prima que se asume totalmente importada. (Kalecki 1970, Taylor 1983)

$$p = (1 + \Phi) (w \cdot q + \mu p^* a) \quad \dots(2)$$

donde "w" es la tasa de salario nominal, "q" es el coeficiente técnico mano de obra-producto (L/Y), es decir, la inversa de la productividad del trabajo, "Φ" es el "mark-up", "a" es un coeficiente técnico de importaciones no competitivas sobre el producto.

Asumiremos que los trabajadores no ahorran, de manera que:

$$pC_w = W = wqY \quad \dots(3)$$

$$C_w = W/p = \alpha qY$$

donde "α" es el salario real, mientras que el consumo real de los capitalistas es una proporción de las ganancias ("k").

$$C_k = (1-q)kY$$

Las importaciones no competitivas las suponemos función del nivel de producto doméstico

$$\mu p^* M = M(Y) \quad \dots(4)$$

mientras que las exportaciones netas competitivas las asumimos dependientes del tipo de cambio real y del nivel de producto del resto del mundo

( $Y^*$ ), el cual es exógeno en el modelo.

$$X' = X'(\mu r, Y^*) \quad \dots(5)$$

Sustituyendo (2), (3), (4) y (5) en (1) y dividiendo a (1) entre (2), obtenemos la siguiente expresión.

$$[(1-\alpha q)(1-k)Y] - I = X'(\mu r, Y^*) - \mu r p^* M(\mu r, Y) \quad \dots(6)$$

La ecuación indica el equilibrio ahorro e inversión en términos reales. Es decir, el exceso de inversión sobre el ahorro doméstico es financiado con ahorro externo.

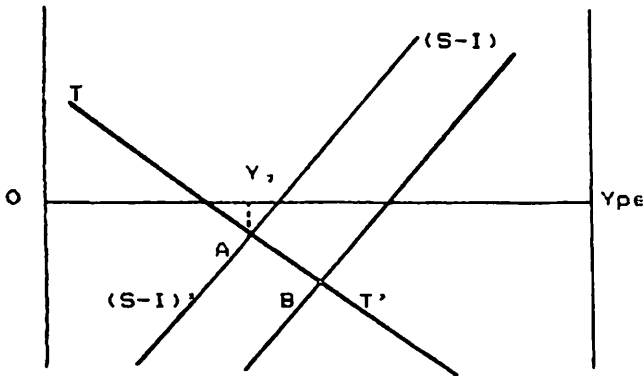
Supongamos por el momento que la distribución del ingreso ( $\alpha q$ ), la tasa de cambio real ( $\mu r$ ) y la proporción consumida de las ganancias están constantes, de manera que los cambios en el balance interno y externo son una función exclusiva del ingreso.

$$[S(Y) - I] = [X - M(Y)]$$

siendo ( $S - I$ ) una función creciente del ingreso con una propensión positiva y menor que la unidad, y el cambio en el saldo comercial ( $M - X$ ) una función decreciente, cuya derivada es la propensión a importar, la cual tiene signo positivo, porque un aumento en el ingreso aumenta las importaciones y reduce el saldo positivo de la balanza comercial.

Figura no.1

$[(1-aq)(1-k)Y] - I = \text{Balance Interno}$   
 $X'(\mu_r, Y^*) - \mu_r p^*(\mu_r, Y) = \text{Balance Externo.}$



El punto A registra una situación de déficit externo y de desempleo, ( $Y_1 < Y_{pe}$ ). así una política fiscal expansiva desplazará la recta (S-I) hacia la derecha, aumentando el nivel de producto y empleo pero aumentando las importaciones que deterioran la balanza comercial.<sup>5</sup>

Empleo y déficit externo (el caso dominicano en la década de los ochenta), la política fiscal se utiliza para resolver los problemas del empleo a costa de agudizar los problemas de la balanza comercial, mientras que, los problemas de balanza comercial se enfrentan con la depresión, lo cual agudiza los de empleo.

La conclusión tradicional es que se requieren otros instrumentos de política comercial (devaluación, control de importaciones, cuotas

5 El impacto de la expansión del gasto autónomo sobre el producto y la balanza comercial es cuantificado de la siguiente manera:

$$dY/dM = (1-dM/dE)/(s+m)$$

$$dT/dE = - \{s/(s+m)\}dM/dE - m/(s+m)$$

Si todo el gasto adicional recae sobre las importaciones,  $dM/dE=1$ , el efecto sobre el producto es cero. (Dornbusch 1981 p. 46)

y aranceles) para rectificar la situación del sector externo de la economía. Una política comercial efectiva permitiría desplazar hacia arriba la curva de TT, de manera que con el mismo nivel de producto el déficit comercial sea menor.

El principal instrumento de la política comercial es la devaluación, cuyo efecto es un encarecimiento de los bienes comercializables internacionalmente. Sin embargo, el impacto de esta política dependerá de la estructura de costos internos y de la elasticidad de los productos exportados. A mayor componente importado y a menor elasticidad-precios, el impacto de la devaluación se dirigirá fundamentalmente a la redistribución regresiva del ingreso, reduciendo la demanda efectiva y aumentando la propensión a importar de la economía. Si además existe un impuesto ad-valorem sobre las exportaciones y las importaciones, la devaluación redistribuirá el ingreso del sector privado al gobierno. (Taylor 1986, p.74).

El éxito de la devaluación, en términos de su impacto sobre el producto, el empleo y el déficit comercial supone que la curva (S-I) no se afecta, de manera que solamente tendríamos un desplazamiento de la curva TT', (ver figura no.2) logrando una mejor posición en el balance externo y un mayor producto. Sin embargo, la devaluación afecta el nivel precios, (por la ecuación 2), lo cual reduce el salario y redistribuye el ingreso, si el salario nominal permanece fijo o se mueve lentamente (como ha ocurrido en la Rep. Dominicana).

En efecto, siguiendo a Taylor (1983, p.17) podemos obtener el salario real de (2):

$$\alpha = (1-h)/(1-\Phi)q \quad \dots(7)$$

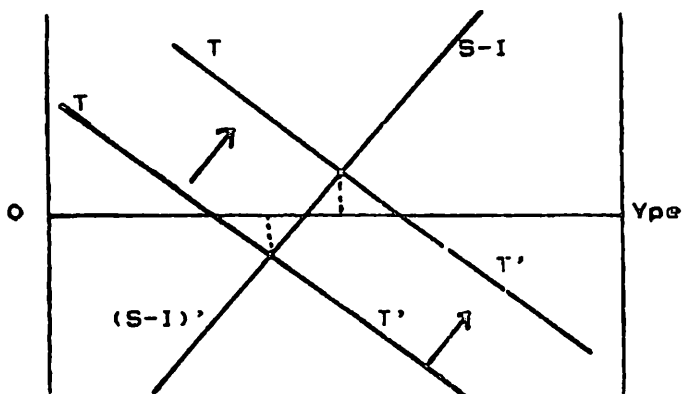
siendo "h" la participación de los bienes intermedios en los costos primos unitarios.

$$h = (\mu p^* a) / (w \cdot q + \mu p^* a)$$

Figura no.2

$[(1-\alpha\theta)(1-k)Y] - I = \text{Balance Interno}$

$X'(\mu, Y^*) - \mu r p^* M(\mu, Y) = \text{Balance Externo.}$



mientras que la participación de los salarios en el ingreso es:

$$\alpha \cdot q = (1-h)/(1-\Phi) \quad \dots(8)$$

de manera que una devaluación (aumento de  $\mu$ ) aumentaría la participación de los bienes intermedios en los costos primos unitarios, ("h") reduciendo el salario real (" $\alpha$ ") y reduciendo la participación de los salarios en el ingreso (" $\alpha q$ ").

Como consecuencia de una disminución de " $\alpha q$ ", el ingreso se transfiere desde los que menos ahorran (los trabajadores) a los que más ahorran (los capitalistas), de manera que aumenta el ahorro total,  $[(1-\alpha q)(1-k)Y]$ , es decir, con el mismo nivel de producto habrá más ahorro, desplazando la curva (S-I) hacia la izquierda teniendo un efecto recesivo, porque la demanda efectiva se reduce.

Si la devaluación va acompañada de un proceso especulativo, co-

mo ocurrió en la Rep. Dominicana en el primer lustro de los ochenta, se introduce una mayor inflación por encima del aumento de costo de la devaluación, haciendo crecer el mark-up (" $\Phi$ "), reduciendo más intensamente el salario real y la participación de los salarios en el ingreso, aumentando las fuerzas recesivas.

En este caso el desplazamiento depresivo de (S-I) como consecuencia de los cambios en la distribución del ingreso pueden perfectamente anular el efecto expansivo de la devaluación.

Nos queda un último factor que también refuerza el efecto depresivo de la devaluación: las proporciones importadas de los salarios y las ganancias. En efecto si descomponemos la  $M = f(Y)$  observaremos (ver capítulo III) que esta depende de la distribución del ingreso y del patrón de gastos de los capitalistas. De manera que el efecto que ejerce la devaluación sobre la distribución del ingreso, aumenta las importaciones siempre que la proporción importada de las ganancias sea mayor que la de los salarios, neutralizando las posibles mejoras en el déficit comercial.

En resumen, el impacto expansivo de la devaluación será menor en la medida en que el componente importado en el costo primo unitario sea mayor y que la proporción importada de las ganancias sea mayor que la de los salarios. Como la proporción importada tiende a crecer por el nuevo tipo de exportaciones (zonas francas y turismo) y por la devaluación (via concentración de ingreso), es evidente que la tendencia es al predominio del efecto depresivo sobre el efecto expansivo. (Ver figura no.3).

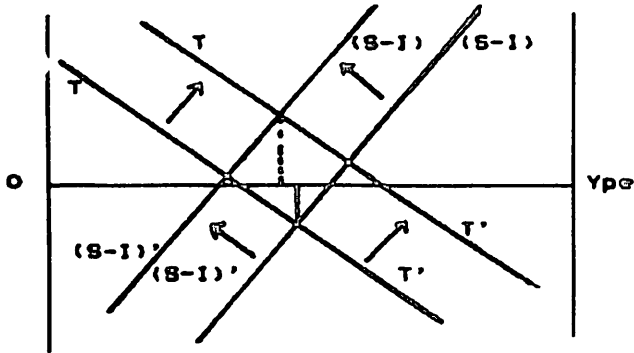
### **El ciclo de la política económica en la Rep. Dominicana.**

Si bien la historia económica de América Latina registra una larga experiencia de estos ciclos de "frena y acelera", en la República Dominicana son recientes. Su práctica se remonta a apenas unos 10 o 15 años hacia atrás.

o **Figura no.3**

$[(1-\alpha q)(1-k)Y] - I = \text{Balance Interno}$

$X'(\mu r, Y^*) - \mu r p^* M(\mu r, Y) = \text{Balance Externo.}$



El inicio de este ciclo obedece a dos factores de tipo estructural y un tercero de tipo coyuntural.

Primero, el proceso de sustitución de importaciones se desarrolló a partir del segundo lustro de los sesentas, de manera que, es sólo a partir de ese período cuando una reducción en la capacidad de importación puede tener consecuencias depresivas sobre el aparato productivo debido a las dificultades que implica abastecerse en el exterior de las materias primas, equipos y bienes de capital en general, necesarios para continuar con la acumulación de capital.

En las décadas anteriores, el aparato productivo era menos dependiente de las importaciones y se vinculaba más al consumo, de manera que bastaba con controlar estas importaciones mientras se esperaba el nuevo auge exportador.

En la década de los setentas las importaciones de materias primas y bienes de capital estuvieron siempre por encima de un 50%, llegan-

do en la década de los ochenta a colocarse por encima del 70%, debido fundamentalmente al precio de los combustibles.

### **Cuadro no. I.11** **Estructura de las Importaciones**

Año	Combust.	Bienes Intermed.	Subtotal Capital	Bienes Consumo	Otros	Total	
71	8.04%	23.20%	28.93%	60.17%	25.10%	14.73%	100.0%
75	21.73%	20.84%	23.34%	65.91%	9.97%	24.13%	100.0%
80	31.74%	23.63%	17.95%	73.31%	12.61%	14.08%	100.0%
84	41.39%	21.17%	13.50%	76.06%	11.65%	12.29%	100.0%
85	34.95%	17.40%	18.98%	71.33%	9.78%	18.90%	100.0%

Fuente: Oficina Nacional de Estadística. Comercio Exterior.

El segundo factor que influye se relaciona con el grado de democratización alcanzado por el país. Limitar la tasa de crecimiento del producto real a las fluctuaciones de las exportaciones, significaba adoptar un ciclo en donde el empleo y el ingreso fluctuaban con las exportaciones.

Bajo un régimen autoritario el deterioro social que implica la caída cíclica del empleo y el ingreso, eran controlados por la represión. Sin embargo, en la medida en que la sociedad se democratiza y moderniza, aparecen grupos sociales organizados de presión que introducen rigideces hacia la baja en el empleo y el ingreso. Esas rigideces impiden que el producto se ajuste hacia el nivel inferior que permite la disponibilidad de divisas.

El exceso de producto por encima del potencial garantizado por las exportaciones debe ser financiado de alguna manera. En ausencia de un aumento de la inversión privada, el Estado tiene que actuar, lo cual si no se presenta con una reforma fiscal aumenta la deuda externa e interna del Estado.

Un tercer factor tenía que ver con la necesidad de legitimización del primer gobierno del PRD, el cual estaba en la oposición desde 1963, manteniendo un conjunto de demandas reivindicativas durante los 12 años de oposición al gobierno del Dr. Balaguer, reclamando una mejor redistribución de los beneficios del crecimiento.

Por esa razón, el salario mínimo nominal y el gasto corriente se incrementaron significativamente. El salario se elevó de RD\$90 a RD\$125 en 1979, elevando el salario real en un 26% en ese año y el índice de salario real con base 1970 alcanzó el valor de 0.890, el nivel más alto que ha alcanzado desde 1972 a 1988.

El gasto en consumo del gobierno elevó su ritmo de crecimiento a 21.7% (78-81) y la inversión pública se redujo en -4.5%, manteniendo una tasa total de crecimiento del gasto público de 9.9%, la más alta para un período individual en el cuarto de siglo que transcurre entre 1961-1986. Mientras las exportaciones reales de bienes y servicios no factoriales siguen registrando una declinación en su dinamismo al colocarse en 3.4%.

### Cuadro no. L12 Tasas de Crecimiento Promedio Anual de algunas variables macroeconómicas.

Años	Gasto Público			Inversión privada	Export.	Import.	PIB
	Consumo	Inversión	Total				
61-67	6.4%	5.2%	5.5%	37.0%	-0.7%	16.0%	4.6%
68-77	1.5%	13.8%	5.6%	14.0%	11.1%	10.3%	7.9%
78-86	10.0%	7.5%	7.7%	1.6%	1.2%	0.1%	2.5%
68-73	1.6%	19.8%	7.6%	18.9%	14.4%	10.5%	9.3%
74-77	1.3%	4.7%	2.6%	6.7%	6.1%	10.1%	5.7%
78-81	21.7%	-4.5%	9.9%	5.3%	3.4%	5.5%	4.0%
82-86	0.6%	17.1%	5.9%	-1.5%	-0.6%	-4.3%	1.2%

Fuente: Elaborado por el Centro de Investigación Económica Inc. (CIECA) con información del Banco Central.

Detrás de esta expansión del gasto público en consumo estaba la

creencia de que la inversión privada iba a reaccionar al ver aumentado sus niveles de utilización generándose un círculo virtuoso mediante el mecanismo multiplicador acelerador. Sin embargo, el resultado fue un deterioro en la balanza de pagos y una penetración de las importaciones por unidad de gasto interno. (Ver cuadro no. I.8). La penetración de importaciones por unidad de gasto explicaba el 80% del aumento de las importaciones entre 78-81.

El gráfico no.3 recoge el comportamiento cíclico entre las exportaciones y el gasto público total (consumo más inversión), tal como se registran en las Cuentas Nacionales a valores reales de 1970.

Estas dos variables son las fundamentales, para determinar el ciclo del nivel de actividad económica. Hasta 1975-1976 ambas tienen un comportamiento procíclico. En ese momento, las exportaciones imponían el ritmo y las demás variables se ajustaban a dicho ritmo.

Entre 1968-1977 al auge exportador se le sumo la acción del gobierno, cuyo ritmo de gasto (consumo e inversión) fué elevado (5.6% de crecimiento), siendo la variable más dinámica la inversión al registrar una tasa de 13.8% frente a la del consumo público de 1.5%.

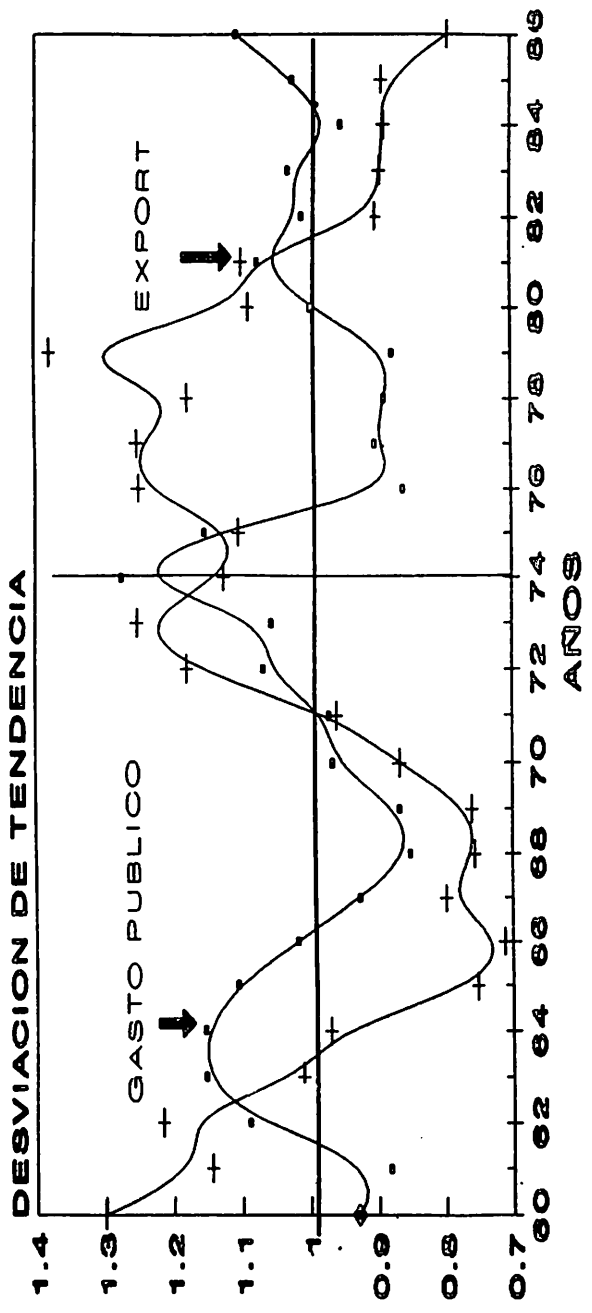
Por su parte, la inversión privada se suma a esta expansión del gasto registrando un crecimiento del 14.0%.

En síntesis, en estos años (68-77) las exportaciones y la inversión fueron las variables dinámicas que sostuvieron el nivel de actividad.

Analizando la desviación de tendencia con respecto al valor esperado, se observa que en los años 72-73 es cuando empieza a presentarse la sustitución entre una y otra variable, (gasto público y exportaciones de bienes y servicios) mostrándose con mayor nitidez en el período siguiente.

El gasto público disminuye con relación al esperado en el largo plazo debido a que las exportaciones se sitúan muy por encima de su tendencia de largo plazo (1975-79).

# CICLO DEL GASTO PUBLICO Y LAS EXPORT. INDICE DE DESVIACION DE TENDENCIA

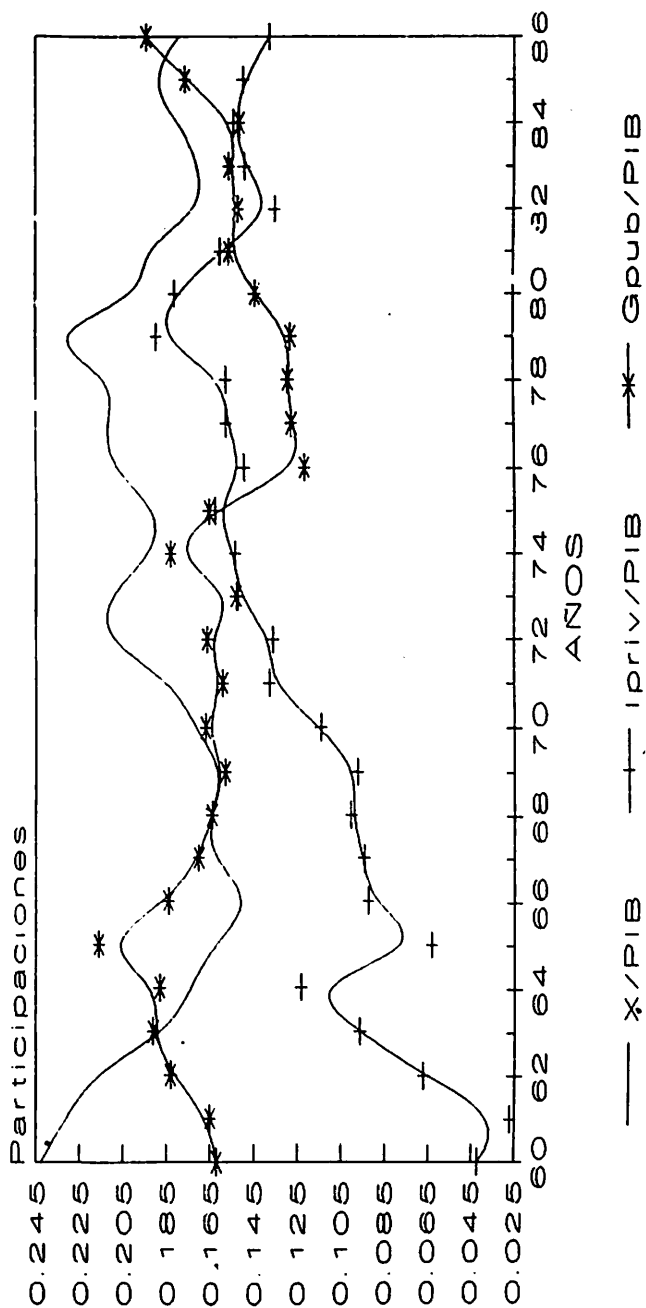


—●— Gasto Pub. —+— Export

Fuente: Centro de Investigación Económica, Inc. (CIECA)

GRAFICO 1.8

# I.Priv./PIB, X/PIB, G.Pub./PIB (Valores Reales de 1970)



Fuente: Centro de Investigación Económica, Inc. (CIECA)

GRAFICO 1.3

En 1980-86, las exportaciones inician una fase depresiva que es compensada parcialmente por el gasto público, el cual se eleva situándose por encima de su tendencia en 1981, para mantenerse alrededor de su tendencia hasta 1983 y caer rápidamente en 1984 con el "ajuste del FMI" y recuperarse en 1986.

En el período de 1978-86, el gasto público crece a un ritmo elevado, colocándose en 7.9% siendo la variable más dinámica el gasto en consumo del gobierno, (10.0%) mientras que las exportaciones reales declinan considerablemente su ritmo de expansión.

En resumen, podemos concluir que el gasto público suplió la pérdida de dinamismo de las exportaciones en ese período (78-86). En efecto, comparando los dos períodos 68-77 y 78-86, se registra en el último una reducción de la tasa de crecimiento de las exportaciones y un aumento de la tasa de crecimiento del gasto público total.

El aumento del gasto público no se hizo a expensas del "consumo imitativo" de los sectores económicos que se habían beneficiado del crecimiento durante (1968-1977), a través de implementar una reforma fiscal,<sup>6</sup> sino que se recurrió al ahorro externo, vía el endeudamiento (1978-1980) y posteriormente al endeudamiento interno vía creación de créditos por parte del Banco Central (1981).

En 1980 la deuda externa creció en un 29% registrando el mayor nivel de crecimiento desde 1973. (ver cuadro no. I.13)

La eventual caída en los ingresos del exterior, provocaron dos

- 6 La presión tributaria se fue reduciendo en la medida en que el producto se estancaba, solo después en que se introducen el ITBI y el ad-valorem. Es decir, cuando se vincula la base tributaria a los precios la presión fiscal se eleva en 1985.

	1975	1977	1979	1981	1983	1984	1985	1986	1987
Presión									
Fiscal	17.1	13.5	11.8	11.7	9.2	10.9	15.5	14.5	14.1*

\*Preliminar

Fuente: World Bank, 1987

efectos: por un lado se cayeron los ingresos fiscales fren<sup>6</sup> del gasto y por otro, se agudizaron los constreñimientos de la balanza de pagos. En esta perspectiva, el déficit fiscal era consecuencia del déficit de la balanza de pagos y el endeudamiento fué el resultado de la imposibilidad de realizar una reforma fiscal.

**Cuadro no. I.13**  
**Deuda Externa**

Año	Deuda Externa (Mill. US\$)	Tasa Crec. Deuda	Exportac. Bienes y Serv.	Export./ Deuda	Deuda Percap. (En US\$)	Deuda PEA Ocupada (En US\$)
70	290.6		225.9	1.136	66	282
75	855.0	10%	1,009.1	0.847	169	689
80	2,172.9	29%	1,271.3	1.709	381	1,517
81	2,549.1	17%	1,512.6	1.685	437	1,679
82	2,965.5	16%	1,141.8	2.597	496	1,942
83	3,313.3	12%	1,241.8	2.668	541	2,040
84	3,536.1	7%	1,369.6	2.582	564	2,175
85	3,719.5	5%	1,323.1	2.811	580	2,268
86	3,647.0	-2%	1,402.6	2.600	543	2,179
87	3,795.4	8%	1,556.5	2.438	565	2,105
88*	3,844.0	1%	1,814.1	2.119	560	1,979

Fuente: Banco Central de la República Dominicana.

En el período siguiente, de "Depresión Inducida", el crecimiento del gasto público en términos reales se coloca por debajo de su tendencia de crecimiento de largo plazo mientras que declinan las exportaciones en -0.6%, las importaciones en -4.4% y la inversión privada en -1.5%, reforzando las fuerzas recesivas.

En resumen, a partir de mediados de los setentas se describe un ciclo de política económica en donde el gasto público es endógenamente determinado por el ciclo de las exportaciones de bienes y servicios no factoriales, permitiendo en el corto plazo sostener el nivel de producto y la masa de ganancia en un nivel superior al determinado por las exportaciones.

## **Las debilidades de las políticas de corto plazo.**

Durante estos ciclos de política económica la estructura productiva, la estructura de propiedad, el régimen fiscal y el marco institucional no se modifican. Y esta es la razón de que la expansión del gasto público genere dos efectos: uno deseado (empleos) y el otro no deseado (crisis de divisas).

Por supuesto que cuando se deterioran los términos de intercambio, cuando se reducen las exportaciones por la dinámica de la economía mundial, o cuando sube el servicio de la deuda externa, la crisis de divisas se acelera. En todo caso, no todas las crisis de divisas de la economía son el resultado de la expansión del gasto público. Puede haber crisis de divisas sin que se haya expandido el gasto interno, tal como veremos más adelante (Capítulo III), todos los factores (la distribución del ingreso, las políticas impositivas, la estructura productiva) que determinan la propensión media importar son factores que determinan el nivel de importaciones.

Ahora bien, cualquier aumento del producto consecuencia de la expansión inducida en forma "sintética" encuentra rápidamente sus límites en los estreñimientos de la balanza de pagos, es decir, en: a) la capacidad de endeudamiento externo, b) el déficit acumulado de la balanza comercial y c) la erosión de las reservas internacionales. Cuando ese límite se alcanza, las corrientes neoliberales argumentan que la crisis del sector externo es el resultado del exceso de gastos, que el gobierno está introduciendo distorsiones en la economía y que por lo tanto hay que privatizar y hay que reducir el gasto público. Reducir el gasto público significa paralizar la actividad económica, reducir la "evolución de los negocios" y en última instancia aumentar el desempleo.

La "formula" propuesta para resolver el problema de las divisas es agudizando el problema del desempleo.

En definitiva nos movemos en un dilema en el corto plazo: si atacamos el problema del desempleo se agudizan los problemas

de la balanza de pagos y para resolver las dificultades de la balanza de pagos agudizamos los problemas del desempleo.

Así, en los últimos años la política económica se ha movido pendularmente, dándole prioridad a uno u otro problema, y la forma de atacar los problemas ha dado lugar a un "ciclo de la política económica".<sup>7</sup> En sus versiones más extremas, estos esquemas de acción gubernamental se asocian a concepciones políticas con respecto a la acción del Estado en la economía.

Las políticas de empleo se asocian con una creciente intervención<sup>8</sup> del Estado en la economía mientras que las políticas de "divisas" se asocian con una "liberalización de la economía".

La debilidad en los esquemas de política económica que priorizan alternativamente los problemas de divisas o de empleos, reside en que no tienen efectos a largo plazo; obviando así los factores estructurales de la crisis. Es decir, no modifican la estructura del aparato productivo, de la propiedad, de la distribución del ingreso y el

7 El origen y la dinámica del concepto de ciclo de política económica tiene cierta similitud al utilizado por Kalecki en el "ciclo económico de origen político".

El "ciclo económico de origen político" se planteaba en términos de qué intereses el gobierno consideraba o se veía obligado a considerar al tomar o implementar decisiones políticas".

Faiwel (1981 p.257) resume el argumento de Kalecki de la siguiente manera: "En esencia Kalecki percibió que los ciclos económicos (en una forma más suave que hasta aquí) continuarían no porque no se supiese cómo prevenirlos, sino que el miedo inherente a la interferencia del gobierno, o al relajamiento de la disciplina de los trabajadores o a las presiones inflacionarias desembocarían en algún tipo de actividad de "parar y arrancar". Estos ciclos de corta vida y relativamente moderados serían consecuencia de una situación en la que el gobierno estimularía la actividad económica -posteriormente se desdeciría a los primeros signos de una recuperación, ante el clamor de la situación financiera "poco sólidas" (e incluso acometería políticas deflacionistas al llegar a la cima), para meterse de nuevo como un agente estimulador sólo cuanto el desempleo subiese otra vez más allá de un "nivel aceptable", vacilando con ello entre combatir la inflación o el desempleo".

8 Para un análisis de la forma de intervención del Estado en la economía en el gobierno de Balaguer de los ochenta, ver": Ceara-Hatton, M. "Del Ajuste Recesivo a la Reactivación Desordenada". 1987 (Versión Mimeo).

marco institucional. Las políticas se diseñan pensando que no hay una conexión de los problemas en el tiempo ni tomando en cuenta los factores estructurales de crisis.

Estas soluciones temporales y los "paliativos", perpetúan el ciclo de la política económica.

Detrás de estos esquemas de política pública hay intereses sociales involucrados: hay beneficiarios y castigados. Para identificar a estos agentes analicemos la forma en que el déficit público actúa.

### **El déficit público.**

El déficit público implica un aumento de la masa y tasa de ganancia de una fracción del capital (industrial o comercial) que produce y/o vende para el mercado interno. En efecto, el déficit es un aumento del gasto en la economía por encima de lo que el gobierno recibe de la sociedad y por lo tanto implica el incremento del ingreso de alguien.<sup>9</sup>

Esto significa que se<sup>9</sup> ilidades y condiciones de realización (descontándole las importaciones directas que realiza el Estado).

De manera que si la oferta es elástica, un incremento del déficit público aumenta la masa de ganancia porque aumenta el volumen de

---

<sup>9</sup> La explicación acerca de cómo el déficit público aumenta la masa de ganancia fue elaborada por Kalecki en un artículo inicialmente publicado en 1933 y reelaborado en 1954. Además de otros trabajos publicados en 1934. Estos trabajos enuncian con mayor precisión y con anterioridad a la Teoría General de Keynes (1937), los principios básicos de la teoría de la demanda efectiva. Para una discusión sobre la forma en que el déficit público determina la masa de ganancia véase por ejemplo: "Sobre el Comercio Exterior y las "Exportaciones Internas". (1934) Ensayos Escogidos sobre Dinámica de la Economía Capitalista. Fondo de Cultura Económica (1933-1970). México 1977.

las ventas y aumenta la tasa de ganancia debido a que con el mismo volumen de capital hay más ganancias realizadas.

El producto adicional es apropiado por una fracción del capital, es decir, aquella que a la larga satisface la demanda que originó el gasto adicional.<sup>10</sup>

En el caso de que la oferta sea inelástica, se produce una inflación (reducción del salario real) que absorbe el aumento de la demanda. Esto puede tener dos implicaciones dependiendo del valor de las elasticidades salario real-producto y gasto público-producto. Si la primera es mayor que la segunda, entonces el producto cae, la masa de ganancia se queda igual, pero aumenta la participación de las ganancias en el ingreso por una caída en el producto. Si por el contrario, la elasticidad gasto público-producto es mayor, entonces el producto no se reduce, pero aumenta el monto de la masa de ganancia así como su participación en el ingreso, modificando la estructura del producto, en donde el consumo salarial se reduce y aumenta el gasto capitalista (inversión o consumo).

¿Quiénes se benefician de éste proceso?. En primer lugar, aquellos sectores que le venden un bien o un servicio al Estado o que son empleados públicos, los cuales a su vez transfieren esos ingresos al industrial o al comerciante que satisface la demanda adicional vía aumento de la producción, ventas de inventarios o por importaciones. De manera pues, el destino final de los recursos monetarios creados para financiar el déficit público, son las ganancias de los capitalistas, ya sea el industrial o el comerciante.<sup>11</sup>

¿Qué ocurre con el exportador?. Este es beneficiado indirecta-

---

10 Una discusión teórica y su formalización, acerca de la aplicación de este esquema de análisis al gobierno de Don Antonio Guzman aparece en un artículo que publiqué en julio de 1983, con el título de: La Economía Dominicana. Apuntes para una Aproximación Teórica. Revista Pensamiento Económico. Colegio Dominicano de Economistas. Año I.

11 Una demostración formal de como la masa monetaria afecta la participación de las ganancias en el ingreso es presentado en el Apéndice I.)

mente Veamos: si la tasa de crecimiento del producto garantizado por la disponibilidad de divisas es menor que lo que efectivamente se registra como consecuencia de la demanda "sintética", entonces se crea una presión devaluatoria.

El problema ahora es determinar: ¿qué hace el capitalista con ese ingreso adicional?, ¿Cuales van a ser sus decisiones de gastos?, ¿Invertirán productivamente o se convertirán en dólares?, ¿lo gastarán en el mercado interno o en el exterior?.

En general pueden ocurrir dos tipos de eventos: en primer lugar, si el capitalista reacciona aumentando la oferta agregada, las importaciones se incrementarán dado los coeficientes técnicos de insumos importados por unidad de producto<sup>12</sup>. Pero además el aumento de las ganancias implica un aumento del consumo capitalista lo que impulsa también a las importaciones, deteriorando así a la balanza comercial.

Pero qué ocurre cuando el producto permanece fijo, las importaciones aumentan porque aumenta la propensión media a importar. En efecto, una concentración del ingreso transfiere ingresos de los trabajadores a los capitalistas. Como estos tienen una propensión a importar mayor que los trabajadores, el coeficiente medio de importaciones aumenta, lo cual empuja las importaciones deteriorando la balanza comercial.

Si al mismo tiempo hay una estructura impositiva regresiva, aumenta el ingreso disponible de los empresarios, lo cual empuja el coeficiente de importaciones deteriorando la balanza comercial.

En resumen, el gasto público deficitario es generalmente la respuesta que ofrece el estado a la agudización del empleo y a presiones sociales, lo cual a su vez aumenta la participación de las ganancias totales en el ingreso y provoca una transferencia de ingresos hacia

---

12 La magnitud de este impacto dependerá en gran medida de si el desarrollo de la oferta se da, vía la producción de bienes comercializables internacionalmente.

los capitalistas (comercial o industrial) que se desenvuelven en el mercado interno. El aumento de la participación de las ganancias en el ingreso ocurre ya sea porque aumenta el producto, en cuyo caso el producto adicional se convierte fundamentalmente en ganancia (descontado las importaciones directas que implica el gasto público) o porque el producto se reduce quedando la masa de ganancia fija por la presión de demanda.

Es obvio que éste es un instrumento de corto plazo, pues eventualmente el gasto no puede ser financiado o aparecen constreñimientos en la balanza de pagos.

### **La intervención del Estado.**

La reactivación vía gasto público deficitario enfrenta también, otro problema: el debate ideológico económico sobre el "estatismo". El debate sobre la acción del Estado, no es más que la confrontación entre los que se perjudican y los que se benefician de esa acción, ya sea directamente o sencillamente por omisión.

En una sociedad cuya dinámica genera un regimen de propiedad desigual, que tiende a la concentración y la centralización de los capitales, también genera una estructura concentrada del ingreso, lo cual condiciona diferentes poderes de mercado.

Aunque formal y jurídicamente comprador y vendedor se enfrentan como iguales, en realidad no lo son porque el poder de mercado no es el mismo, lo cual es un reflejo del régimen de propiedad y por lo tanto, de la riqueza que cada uno posee antes de ir al mercado, inclinando la balanza del intercambio.

La acción del Estado puede resultar beneficiosa o perversa para aquellos que tienen un escaso poder de mercado (los más pequeños, por ejemplo), siempre y cuando resulte compensadora del poder mo-

---

nopólico de otros u otorgando privilegios a los que ya lo poseen por su propio poder económico.

Mientras que su inactividad y pasividad, es una forma de intervención por omisión, por cuando en la confrontación entre comprador y vendedor permite que la balanza se incline en favor del que tiene un mayor poder de mercado, lo cual, como ya indicamos, es un resultado de la propia dinámica del sistema.

En resumen, el discurso de no intervención y de libre mercado no es más que promover otra forma de intervención tan burda como la acción directa del Estado, la diferencia radica en el beneficiario de la acción.

La intervención del Estado no es algo externo a la economía, como lo pensarían los economistas neoclásicos quienes les atribuyen el origen de la crisis<sup>13</sup>, o como lo pensarían los economistas keynesianos, quienes le atribuyen la capacidad para salir de la crisis<sup>14</sup>. El Es-

---

13 Esto podría interpretarse como que el desempleo es el precio de la "libertad".

14 La crisis recurrente de inflación y balanza de pagos son el precio que debe pagarse por haber aumentado el empleo y el producto.

tado es una realidad inherente a la propia naturaleza del capital, es un elemento constitutivo de la sociedad y del capital, cuya función principal es preservar el orden institucional y su acción dependerá de las correlaciones de fuerzas y del poder económico que actúan en una sociedad en determinado momento.

En este contexto surge el binomio: entre el "llamado estado de confianza y la amenaza" como un poderoso instrumento de control de la política económica. El Estado debe actuar cuidadosamente para evitar que se "perturbe el estado de confianza" o el "ambiente empresarial", lo cual genera una amenaza de crisis.

Así frente a la acción pública en la actividad surgen las amenazas de los despidos masivos y los cierres de fábrica, que al final de cuenta no son más que formas de presionar para que el estado actúe en beneficio de determinado sector.<sup>15</sup>

¿En donde radica el problema del Estado?. ¿Cómo confiar en ins-

---

15 "Bajo el sistema de laissez-faire, el nivel de empleo depende, en gran medida del llamado estado de confianza. Si éste se deteriora, la inversión privada declina, lo cual determina una caída de la producción total y la ocupación (ambas en forma directa y a través del efecto secundario de la disminución de los ingresos, consumo y la inversión). Esto da a los capitalistas un poderoso control indirecto sobre la política gubernamental: todo lo que pueda perturbar el estado de confianza debe ser evitado cuidadosamente, porque provocaría una crisis económica. Pero una vez que el gobierno aprende el truco de aumentar la ocupación por medio de sus propias compras, este poderoso medio de control pierde su eficacia. Por ende, los déficit presupuestarios necesarios para que se produzca la intervención gubernamental deben ser considerados peligrosos. LA FUNCION SOCIAL DE LA DOCTRINA DE LAS "FINANZAS SANAS" ES HACER QUE EL NIVEL DE EMPLEO DEPENDA DEL "ESTADO DE CONFIANZA" Kalecki 1970 p.160.

tituciones que históricamente han sido corruptas y mal administradas?.

La depredación de los bienes públicos tiene su racionalidad en los requerimientos de acumulación<sup>16</sup> de alguna fracción del capital en un momento determinado. En efecto, en general la corrupción implica una transferencia ilícita de recursos vía compras y ventas, dádivas, subfacturaciones, sobrefacturaciones, la ineficiencia administrativa, el desperdicio público, etc.

La depredación de los bienes públicos ha creado fortunas de grupos emergentes y ha consolidado la de otros ya existentes. En otras palabras, ha sido un largo proceso de transferir la riqueza pública a la riqueza privada que ha contribuido a crear importantes grupos empresariales del país beneficiando a diferentes grupos en diferentes momentos.<sup>17</sup>

Esta situación crea un caos institucional, lo cual es atribuido por las corrientes neoconservadoras a un exceso de intervencionismo y regulación. La respuesta a esta situación, no es que se reduzca el nivel de intervención, cosa que por demás ha venido sucediendo en la medida que el patrimonio público pasa al privado, en la medida en que el Estado ya no es el principal apropiador y generador del excedente económico y en la medida que crece la sociedad civil (se desarrollan las comunicaciones, se multiplican los grupos económicos, se internacionaliza, etc.) a una velocidad mayor de la que crece la eficiencia del Estado.

El problema de la corrupción y de la ineficiencia administrativa del Estado es consecuencia de la falta de instituciones, de la ausencia de estructura para procesar las demandas de los diferentes grupos sociales, de la falta de mecanismos para hacer consenso y de consen-

---

16 -En determinados momentos hasta de una acumulación de capital originaria.

17 -En algunas ocasiones, quienes con más vehemencia denuncian la ineficiencia del Estado y la corrupción, de algún modo ya se han cebado con ella directa o indirectamente, o esperan su oportunidad.

so que sobrepase las alianzas coyunturales con propósitos electorales.

La ausencia o debilidad de las instituciones, la excesiva dependencia del funcionario de turno o de los grupos con más acceso al poder; "...institucionaliza la incertidumbre, sin ponerle límites. En estas condiciones, las decisiones y las conductas de cada cual quedan supeditadas al futuro más inmediato, dado que es imposible predecir respecto de un horizonte más amplio" (Foxley 1985 p.158).

Se crea entonces un círculo entre inversión-estado de confianza-institucionalidad. No hay inversión productiva porque no hay confianza, porque la incertidumbre está institucionalizada, lo cual impide que se estructuren mecanismos de consensos y participativos, enquistando formas autoritarias, lo cual incrementa la incertidumbre y bloquea la inversión.

En definitiva, el problema no radica en que el Estado sea muy grande o muy pequeño o que ejerza mucha o poca influencia sobre las "fuerzas del mercado" sino en que no hay instituciones políticas y sociales ni mecanismo de concertación para canalizar las demandas "o a través de las cuales la sociedad y sus diversos grupos se es-

estructuren" (Foxley 1985). Y esa ausencia de las instituciones y de institucionalidad ha sido, hasta ahora, parte del desarrollo del capitalismo en la República Dominicana.

La cuestión, en lo adelante, es que si esa forma de hacer gobierno<sup>18</sup> es funcional con los niveles alcanzados de desarrollo económico.

De no ser funcional, entonces el problema más importante es de gobernabilidad en un nuevo marco de relaciones y no de un exceso de "gobierno", como pretenden los neoconservadores.

De aquí que, el objetivo debería ser "institucionalizar modalidades de concertación que permitan al gobierno y a los agentes económicos programar para el largo plazo, mediante la atenuación de la incertidumbre y la delimitación de las recíprocas amenazas." (Foxley 1985 p.158-159).

---

<sup>18</sup> Los cambios de la década de los ochenta en la economía dominicana, deben de estar influyendo para alterar la funcionalidad de esta forma de gobernar.

El cambio más importante es que el sector primario exportador (azúcar) deja de ser la principal fuente de generación de excedentes y ya no es capaz de reordenar el aparato productivo, lo cual es un fenómeno que altera la forma de funcionamiento de la economía.

Entre las consecuencias de este hecho se pueden citar los siguientes:

- a) El agotamiento del sector tradicional exportador implicó que viejas actividades adquirieran mayor importancia relativa y que aparezcan nuevas, lo cual conduce a una reestructuración del poder social y político.
- b) El Estado deja de ser el principal generador y apropiador del excedente económico, acrecentando su debilidad relativa frente a los grupos de poder económico. En cierta forma, su utilidad se reduce, porque no hay más que "ordeñar".
- c) Por último, se "democratiza" el poder entre los poderosos. El Estado, ya no es omnipotente. Los empresarios creados por el Balaguer (industria), y los nuevos empresarios de sectores emergentes creados en el PRD (sector financiero, las zonas francas, el turismo) reclaman su cuota de poder y se acomodaron a formas (más modernas) de relación con el Estado durante los ocho años del PRD.

## Apéndice del Capítulo I

Uno de los temas centrales que se ha discutido en este capítulo es la influencia que ejerce el déficit fiscal sobre la masa de ganancia, indicando que el destino final de los recursos monetarios creados para financiar el déficit público, son las ganancias de los capitalistas, ya sea el industrial o el comerciante, descontando la proporción importada.

Estos argumentos provienen fundamentalmente de Kalecki, sin embargo, actualmente existen presentaciones más modernas sobre estos argumentos que incorporan los balances monetarios y el mecanismo de creación de dinero.

Siguiendo a Lance Taylor (1986, p.44) los balances monetarios del banco central, bancos comerciales y sector privado puede representarse de la siguiente manera:

### Banco Central:

Activos = Pasivos

$$eF + D_F + C_{priv.bc} + R = E + d_1 + d_2$$

### Bancos Comerciales:

Activos = Pasivos

$$C_{priv.bco} + d_1 + d_2 = D_1 + D_2 + R$$

### Sector Privado:

Activos = Pasivos

$$E + D_1 + D_2 = C_{priv.bc} + C_{priv.bco} + C_x$$

**Gobierno:**

Activos = Pasivos

= DF

**Resto del Mundo:**

Activos =  $\delta < \acute{c} >$  Pasivos

$C_x = \delta < \delta > eF$

*donde:*

$eF$ , son las reservas netas de divisas en moneda nacional

$DF$ , déficit fiscal

$C_{priv.bc}$ , crédito del banco central al sector privado

$R$ , redescuento

$E$ , efectivo

$d_1$ , encaje de depósitos a la vista

$d_2$ , encaje del cuasidinero

$C_{priv.bco}$ , crédito privado del banco comercial al sector privado.

$D_1$ , depósitos a la vista

$D_2$ , depósitos de ahorro

$C_x$ , prestamos externo para el sector privado

Los supuestos implícitos en este balance monetario es que el défi-

cit fiscal se financia con crédito directo del Banco Central y los déficit de cuenta corriente deben financiarse con reducción de reservas internacionales (eF) o con préstamos al sector privado o de empresas públicas.

Observese además que si los activos incluyen el patrimonio neto, activos y pasivos son iguales en los balances del banco central, de los bancos comerciales y del sector privado.

La base monetaria es el pasivo del banco central

$$\text{Base monetaria} = B = E + d_1 + d_2$$

y el pasivo consolidado del sistema monetario es la oferta monetaria.

$$eF + DF + C_{\text{priv.bc}} + C_{\text{priv.bco}} = E + D_1 + D_2$$

$$\text{Oferta Monetaria} = M_2 = E + D_1 + D_2$$

Este concepto de oferta monetaria es ampliado cuando incluye el cuasidinero.

Si tomamos solamente  $M_1$ , es decir la suma del efectivo más los depósitos a la vista, entonces tanto la base como la oferta monetaria quedan definidas de la siguiente manera.

$$M_1 = E + D_1$$

$$B = E + d_1$$

$$M_1 = m.B$$

donde  $m$  es el multiplicador de la base monetaria.

$$m = \frac{E/D_1 + D_1/D_1}{E/D_1 + d_1/D_1} = \frac{e + 1}{e + d}$$

siendo "e" las preferencias del público entre efectivo y depósitos a la vista, y "d" el coeficiente de encaje de los depósitos a la vista.

Es de notar que la oferta monetaria (restringida,  $M_1$ ) crecerá si la base monetaria crece o si "e" y "d" disminuyen, esto implica que los movimientos de la base pueden ser compensados por los movimientos del multiplicador.

Tomando la definición de dinero  $M_2$ , el multiplicador sería:

$$m^2 = \frac{E/D_1 + 1 + D_2/D_1}{E/D_1 + [(d_1+d_2)/(D_1+D_2)] [(D_1+D_2)/D_1]} = \frac{e + 1 + d}{e + [r \cdot d^*]}$$

donde "e" es la relación efectivo depósitos a la vista, "d" indica las preferencias del público entre depósitos a la vista y ahorro, "r" indica el coeficiente de reserva de los depósitos totales y "d\*" indica la relación entre los depósitos totales y los depósitos a la vista.

Igual que el caso anterior  $M_2$  se eleva si aumenta la base monetaria ampliada y si "e" y "r" aumentan se reduce el multiplicador, mientras que un aumento de "d" incrementa el multiplicador y a  $M_2$ .

### **Oferta monetaria, déficit público y masa de ganancia.**

Para analizar la forma de cómo el déficit público financiado a través de la creación de créditos por parte del Banco Central aumenta la masa de ganancia seguiremos la explicación formalizada y desarrollada por Lance Taylor (1986, p.192). en el capítulo IX, del libro "Modelos Macroeconómicos para los Países en Desarrollo".

Taylor inicia suponiendo que el saldo de la balanza de pagos está en equilibrio, de manera que el crecimiento de la base monetaria solamente se explica por el crecimiento del crédito al gobierno que va a financiar el déficit público.

De manera que el balance del sistema bancario consolidado y la oferta monetaria son:

$$\text{Activos} = \text{Pasivos}$$

$$eF + p.D_F + C_{\text{priv.bc}} + R = E + d_1 + d_2$$

$$B = E + d$$

donde "d" =  $d_1 + d_2$  y  $p.D_F$  es el valor nominal del déficit gubernamental.

$$\delta B = p.D_F \quad \dots(1)$$

donde "δ" indica incrementos.

Siendo M la oferta monetaria resulta que:

$$M = mB$$

$$\delta M = m.\delta B = m.p.D_F$$

$$\delta M/M = m.p.D_F/M \quad \dots(2)$$

siendo  $\delta M/M$  la tasa de crecimiento de la oferta monetaria que depende del multiplicador de la base, del nivel de precios y del déficit gubernamental real.

Para analizar la demanda de dinero Taylor presenta una ecuación cuantitativa tradicional.

$$M.V = P.Y \quad \dots(3)$$

construyendo una función de la velocidad de circulación que depende directamente de la inflación.  $V = f(P/P)$

$$V = V_0 + \mu P' \quad \dots(4)$$

Si la tasa de inflación permanece constante, un aumento de la masa monetaria implica que aumentan los precios o el nivel de producto.

Definiendo a " $\sigma$ " como  $D_F/Y$ , es decir, la relación entre déficit presupuestario real y el producto.

$$\sigma = D_F/Y \quad \dots(5)$$

Sustituimos  $M = P \cdot Y/V$  en  $\delta M/M = m \cdot p \cdot D_F/M$ , resulta:

$$\delta M/M = m \cdot \sigma \cdot V \quad \dots(6)$$

Tasa de crecimiento de la oferta de dinero depende de:

a) Del multiplicador de la base monetaria, que a su vez depende del encaje y de las preferencias del público entre efectivo y depósitos.

b) De la proporción que representa el déficit público real en el producto.

c) De la influencia que ejerce la velocidad de circulación, a través de la función  $V$ .

Si la tasa de inflación es constante,  $V$  también lo será de manera que:

$$\delta P/P = \delta M/M - \delta Y/Y$$

$$\delta P/P = m \cdot \sigma \cdot V - \delta Y/Y$$

$$\delta P/P = m \cdot \sigma (V_0 + \mu \cdot \delta P/P) - \delta Y/Y$$

$$\delta P/P = \frac{1}{1 - m \cdot \sigma \cdot \mu} (m \cdot \sigma \cdot V_0 - \delta Y/Y) \quad \dots(7)$$

A priori se puede establecer que "m" es mayor que uno, "σ" es menor que uno y reducido y de "μ" nada puede decirse a priori.

El paso siguiente, indica Taylor, es determinar de que depende la tasa de crecimiento del producto. Para lo cual inicia definiendo el equilibrio macroeconómico de ahorro igual a la inversión.

Suponiendo que los únicos que ahorran son los capitalistas, por lo tanto "s" es la proporción del ahorro en las ganancias y que el gobierno invierte una cierta proporción "θ" del déficit fiscal.

$$PI = s(PY - wL) + \theta.pDF \quad \dots(8)$$

$$I = s(Y - w/p.L) + \theta.DF \quad \dots(9)$$

Si además se suponen fijos los coeficientes de insumos y de productividad, y suponemos que la tasa de crecimiento del producto es igual a la tasa de crecimiento de la acumulación de capital, tenemos:

$$Y = a.K$$

$$L = q.Y$$

$$\delta Y/Y = \delta K/K$$

$$\delta K/K = (sY/K - s.q.b) + \theta\sigma Y/K$$

$$\delta Y/Y = sa(1-\sigma q) + \theta a\sigma \quad \dots(10)$$

el supuesto de igualación de la tasa de crecimiento de la acumulación de capital con la tasas de crecimiento del producto, implica que en esta economía no se presentan problemas de realización, de manera que el crecimiento de la capacidad productiva se utiliza plenamente. En esta perspectiva se aleja bastante de un modelo kaleckiano.

Sustituyendo (10) en la ecuación de la inflación, tenemos:

$$\delta P/P = \frac{1}{1 - m \cdot \sigma \cdot \mu} (m \cdot \sigma \cdot V_o - sa(1 - \alpha q) - \theta a \sigma)$$

La tasa de inflación depende de:

a) Directamente de la tasa de crecimiento de la oferta monetaria (=  $m \cdot \sigma \cdot V_o$ ).

b) Inversamente de la tasa de crecimiento del producto inducido por la inversión privada. (= a.s.  $(1 - \alpha q) = (Y/K)(I/P)(P/Y)$ )

c) Inversamente del impacto productivo que tiene el déficit público real, es decir, el crecimiento del producto inducido por la proporción invertida directamente del déficit público (=  $a\sigma\theta$ ).

d) Directamente de un multiplicador que depende del multiplicador de la base monetaria ( $m$ ), de la participación del gasto público real en el ingreso ( $\sigma$ ) y del impacto de la tasa de inflación sobre la velocidad de circulación ( $\mu$ ).

La modificación de cualquiera de los parámetros tiene un efecto neto que depende de la combinación de los diferentes movimientos.

¿Qué ocurre con el salario real?

Asumiremos que los salarios nominales se ajustan con retraso a la tasa de inflación, debido a la ilusión monetaria o a la represión gubernamental, siendo " $\Omega$ " el factor de ajuste.

En el caso extremo de ajuste automático de salarios a precios, " $\Omega$ " sería igual a 1, mientras que en caso de que los salarios no se ajusten nunca sería igual a cero:

$$\delta W/W = \Omega \delta p/p ; \Omega < 1$$

$$\begin{aligned} \delta(W/p)/(W/P) &= \delta W/W - \delta P/P = \Omega \cdot \delta P/P - \delta P/P = (\Omega - 1) \delta P/P \\ \delta \alpha/\alpha &= (\Omega - 1) \delta P/P \quad \dots(11) \end{aligned}$$

Con estas ecuaciones de tasa de crecimiento de la oferta monetaria (6), tasa de crecimiento de los precios (7) y tasa de crecimiento del producto (10); analicemos los efectos de un aumento en el déficit público sobre la inflación, la participación de las ganancias en el ingreso y sobre la tasa de crecimiento del producto.

Es decir, un aumento de  $\sigma = D_F/Y$ , sobre  $\delta P/P$ ,  $(1-\alpha q)$  y  $\delta Y/Y$ .

Los efectos se pueden resumir en los siguientes aspectos:

1) Aumenta la tasa de inflación.

$$\delta P/P = \frac{1}{1 - m \cdot \sigma \cdot \mu} (m \cdot \sigma \cdot V_0 - s \alpha (1 - \alpha q) - \theta \alpha \sigma)$$

En la ecuación de la inflación actúan cuatro fuerzas.

La primera refuerza la inflación porque aumenta la oferta monetaria al incrementar el financiamiento con crédito interno del Banco Central. ( $m \sigma V_0$ )

La segunda es también positiva porque aumenta el multiplicador ( $1/(1-m\sigma\mu)$ ) que refleja la relación entre la inflación y la velocidad de circulación del dinero ( $\mu$ ) y la relación entre la base monetaria y la oferta monetaria ( $m$ ).

La tercera fuerza contrarresta la inflación porque recoge el im-

pacto positivo que tiene el déficit fiscal sobre la tasa de crecimiento del producto vía el aumento de la inversión pública. ( $\theta a \sigma$ )

La cuarta es un efecto rezagado que resulta del impacto de la inflación en la distribución del ingreso. Veamos la inflación reduce la participación de los salarios en el ingreso, ( $\alpha q$ ), lo cual incrementa en el corto plazo la inversión privada que ejerce un efecto expansivo sobre la producción.

## 2.- Aumento de las ganancias.

Si asumimos que los salarios nominales se ajustan con retraso al aumento de los precios, entonces

$$\delta W/W = \Omega p/p ; \Omega < 1$$

$$\delta \alpha / \alpha = (\Omega - 1) \delta P/P$$

el salario real bajará, aumentando la participación de las ganancias en el ingreso ( $1 - \alpha q$ ).

Si los salarios no se ajustan  $\Omega = 0$ , todo el aumento de precios se traduce en una reducción del salario real, lo cual aumenta la participación de las ganancias ( $G$ ) en el ingreso.

$$G/Y = (1 - \alpha q)$$

aumentando en el corto plazo la tasa de crecimiento del producto, reduciendo la tasa de inflación.

Impacto expansivo sobre el producto =  $sa(1 - \alpha q)$

Aún en el caso en que la tasa de inflación no sea cero (todo el

ajuste del aumento del déficit público se da vía cantidades y no precio) y que todo el déficit público sea gasto corriente, la masa de ganancia crece.

Veamos: si asumimos inicialmente que  $\delta P/P = 0$  y  $\theta = 0$ , tenemos que la participación de las ganancias en el ingreso es:

$$0 = \frac{1}{1 - m.\sigma.\mu} (m.\sigma.Vo - sa(1-\alpha q))$$

$$(1-\alpha q) = \frac{m.\sigma.\mu}{sa} \quad \dots(12)$$

un aumento del déficit público real aumenta el nivel de gasto en la economía (aumenta el numerador) permitiendo que un mayor producto y ganancia puedan realizarse

En esta situación la tasa de crecimiento del producto la derivamos de la ecuación de la ecuación (7).

$$0 = \frac{1}{1 - m.\alpha.\mu} (m.\sigma.Vo - \delta Y/Y)$$

$$\delta Y/Y = m.\sigma.Vo \quad \dots(13)$$

En el caso de tener una oferta rígida por factores estructurales en el corto plazo irremovibles, todo el ajuste de la economía sería a través de la inflación afectando la distribución del ingreso, es decir  $\delta Y/Y = 0$ .

$$\delta P/P = \frac{m.\sigma.V_0}{1 - m.\sigma.\mu}$$

En esa situación la participación de las ganancias en el ingreso aumentan pero no aumenta la inversión aunque si aumenta el ahorro financiero.

### 3.-Impacto sobre el producto

Al llegar a este punto del análisis ya prácticamente se han discutido todos los impactos que tienen un aumento del déficit sobre el producto. Esos efectos pueden ser directos o indirectos:

a) los efectos directos resultan de que se supongan que una parte del déficit público está constituido por inversión.

b) los efectos indirectos resultan del impacto del déficit sobre la distribución del ingreso, el cual permite una mayor disponibilidad de recursos para invertir. Aún en el caso de que todo el déficit público se utilice en gasto corriente, el producto crecería porque habría una mayor inversión.

En resumen el financiamiento del déficit público tiene un impacto inflacionario que depende de la respuesta de la oferta. Ahora bien, independiente de cómo reacione la oferta siempre aumentará la participación de las ganancias en el ingreso.



## CAPÍTULO II

### **El Ajuste Macroeconómico entre el Ahorro y la Inversión**

En el capítulo anterior hicimos un análisis mostrando que la economía dominicana ha entrado en un ciclo de política económica, el cual se reproduce dentro de una lógica de períodos más breves y de mayor tensión. Establecimos que ese proceso es reciente y que se enmarca en la transición hacia una nueva dinámica del patrón de acumulación.

En este capítulo se analizarán en primer lugar el mecanismo de ajuste macroeconómico entre ahorro e inversión en el corto plazo; para la República Dominicana durante 1962-86. El mecanismo de igualación entre uno y otro puede ser básicamente por tres vías (Taylor 1983). Estas vías son: cambios en la utilización de capacidad productiva, cambios en la distribución del ingreso vía un "ahorro forzoso" y un movimiento del ahorro disponible vía un déficit del comercio exterior.

En segundo lugar, pretendemos establecer cual ha sido la restricción relevante entre la capacidad utilizada y divisas. Mostraremos que durante la década de los setentas hubo una abundancia relativa de divisas y por lo tanto el ajuste se dió principalmente a través de cambios en la utilización de la capacidad instalada permitiendo estabilidad de precios y en la tasa de cambio, mientras que en la década de los ochenta, cuando se presenta restricción de divisas el ajuste se presenta vía precios generando un "ahorro forzoso".

Se entiende por abundancia relativa de divisas, cuanto la tasa potencial de crecimiento garantizada por la capacidad de importar es mayor la tasa efectiva de crecimiento. (Una explicación más detallada se desarrolla en el capítulo III).

Sin restricción de divisas y al margen de políticas deliberadas de concentración del ingreso, el ajuste macroeconómico se obtendría vía un aumento en la utilización de la capacidad instalada. Con restric-

ción de divisas y aún con capacidad ociosa, el ajuste sería a través de precios, de la tasa de cambio y el "ahorro forzoso".

El "ahorro forzoso", es decir, la redistribución del ingreso hacia los sectores que tienen mayor propensión al ahorro se presenta siempre que exista restricción de divisas o restricción de la capacidad utilizada.

Es de notar que si el ajuste entre la oferta y la demanda agregada se da vía precios, se verifica un proceso de redistribución del ingreso (regresiva), lo cual puede implicar dos cosas:

a) Que permanezca inalterada la capacidad utilizada por la presencia de una presión de demanda y por lo tanto, se altera la composición del producto. Esto significa que la pérdida de producto que genera la concentración del ingreso es compensada con la presión de demanda.

b) Que la presión de demanda neta disminuya, ajustándose el producto y dejando intacta la masa de ganancia. En este caso, la concentración del ingreso se da por la vía de la reducción del producto.

Si se modifican las cantidades, aumenta la capacidad utilizada y la distribución del ingreso se modificará según sea la fuente de expansión de demanda.

Para poder estimar como se ha dado el proceso de igualación entre la oferta y la demanda agregada y en ausencia de series de información sobre la distribución del ingreso, hemos construido cuatro indicadores macroeconómicos: elasticidades demanda-precios y demanda-cantidades, un índice de capacidad utilizada y la tasa potencial de crecimiento garantizada por la capacidad de importar.

### **Elasticidades demanda nominal-precios y cantidades.**

Un aumento de la demanda agregada puede implicar tres tipos de movimientos en la oferta: aumentar exclusivamente los precios, au-

mentar las cantidades producidas y por último, puede ocurrir una combinación de aumentos de cantidades y precios.

La línea de argumentación vinculada a la vía precios se asocia fundamentalmente a la tradición neoclásica, en donde se supone que la oferta (la producción) está rígida, ya sea porque estamos en una situación de pleno empleo o porque estamos en situación de "desempleo natural".

El ajuste vía cantidades se asocia fundamentalmente a la tradición Kalecki-Keynes. En este caso, la expansión sostenida de la demanda (en el corto plazo) llega a agotar toda la capacidad productiva ociosa, transformando eventualmente el ajuste inicial de cantidades en un ajuste de precios.

Sea cual sea el enfoque teórico que se adopte, cualquier incremento de la demanda nominal se distribuye entre un aumento de precios y otro de cantidades.

La manera de determinar la vía del ajuste de la oferta es sencilla.

$$Y = P.Q$$

$$\delta Y = dP.Q + dQ.P$$

$$\delta Y/Y = dP.Q/P.Q + dQ.P/P.Q$$

$$1 = \epsilon d.q + \epsilon d.p$$

donde "Y", es el nivel del producto nominal, "P" el índice de precios implícitos del PIB, "Q" es el PIB real, "δ" indica incrementos y "ε" indica la elasticidad demanda nominal-precios "p" o elasticidad demanda-cantidad "q". (Ver cuadro no. II.3 y II.4)

## El índice de capacidad utilizada

Los datos de capacidad utilizada son muy deficientes en la economía dominicana, sin embargo, hay claros indicios una gran subutilización.

Los datos de desempleo revelan que el mismo se ha mantenido por encima del 20% en los últimos 20 años. (ver cuadro no.II.1)

**Cuadro no.II.1**  
**Tasas de desempleo en la Población**  
**Economicamente Activa: 1970-88.**

	Total País	Zona Rural	Zona Urbana	Sto. Dgo.
1970	24.1	24.2	24.0	-
1973	-	-	-	20.0
1978	-	-	-	24.4
1979	-	-	-	19.3
1980	22.5	26.1	19.0	20.7
1981	20.7	22.8	18.8	-
1983	-	-	-	21.4
1984	24.8	25.5	24.1	19.6
1985	27.2	-	-	-
1986	25.1	-	-	-
1987	19.5	-	-	22.7
1988	-	-	-	18.2

Fuente: Datos de 1970 y 1981 de ONE, Censos nacionales de Población; 1984 Banco Central, Encuesta de Presupuestos Familiares. Los datos de 1970 a 1985. Citado en Ramírez, et al 1988, p.44; 1986, 1987 y 1988 Banco Central. Encuesta Nacional de Mano de Obra. Citado en Banco Central de la República Dominicana. Comportamiento de los Principales Indicadores Económicos en 1988.

En el sector industrial también se registran elevados niveles de ociosidad. Entre 85-86 el nivel promedio de utilización estaba en 62%, y para todas las ramas la utilización se mantuvo entre 60% y 70%. ( Ver cuadro no.II.2)

**Cuadro no. II.2**  
**Utilización de la Capacidad Instalada**  
**Por trimestres 85-86, en %**

	2/85	4/85	1/86	2/86	3/86
<b>Fabricación de productos alimenticios.</b>	58.3	60.9	62.2	64.9	63.5
<b>Fabricación de Textiles</b>	49.0	51.0	58.3	61.0	65.6
<b>Industria de la madera, y fabricación de muebles.</b>	63.3	56.9	52.2	60.7	53.1
<b>Fabricación de sustancias químicas industriales</b>	54.0	68.0	63.0	60.0	66.0
<b>Fabricación de productos de caucho.</b>	51.7	60.9	63.3	56.2	71.7
<b>Fabricación de productos minerales no metálicos</b>	60.2	64.2	71.7	57.5	63.8
<b>Industrias Metálicas básicas.</b>	62.5	72.0	63.8	67.5	48.0
<b>Total</b>	58.3	60.9	62.2	64.9	63.5

Fuente: Oficina Nacional de Estadísticas. Encuesta Trimestral sobre la Actividad Económica Empresarial. 1986. No.2, Mayo de 1987, p.32.

Estas series son limitadas y no permiten visualizar su movimiento en el tiempo. Por tal razón construimos un índice mediante el método de picos, el cual nos da información sobre el movimiento de la capacidad utilizada dividiendo el producto real entre el producto potencial. El producto potencial se calcula desplazando la tendencia a los picos de la desviación con respecto al producto esperado. Los pi-

cos se definen como el valor máximo entre dos valores y el pico siguiente debe ser mayor que el anterior.

Los cuadros no.II.3 y Anexo II.1 y los gráficos II.1, II.2 y II.3 registran la forma de cómo se ha ajustado la oferta a los cambios a la demanda nominal en período de 1962-1987.

Las dos primeras columnas del cuadro no.II.4 indican las elasticidades demanda agregada nominal-precios (Y,p) y la demanda agregada nominal-cantidades (Y,q), respectivamente. La suma de ambas columnas tiene que ser igual de 1, lo cual permite interpretar ambas columnas como una suma de porcentajes que siempre es igual a 100%. Las columnas siguientes indican el índice de capacidad utilizada, las tasas de crecimiento de la demanda nominal, de los precios y las cantidades.

**Cuadro no.II.3**  
**Ajuste de Precios y Cantidades e**  
**Índice de Capacidad Utilizada**

AÑOS	ELASTICIDAD		TASAS DE CRECIMIENTO			INDICE CAPACIDAD UTILIZADA
	PRECIO CANTIDAD		DEMANDA NOMINAL %	PRECIO %	CANTIDAD %	
	(Y,p)	(Y,q)				
1962-86	0.499	0.501	14.0	8.5	5.5	0.897
1968-77	0.470	0.530	15.4	7.6	7.9	0.936
1978-87	0.713	0.287	15.9	12.9	3.1	0.841
1968-73	0.360	0.640	13.5	4.2	9.3	0.898
1974-77	0.634	0.366	18.4	12.7	5.7	0.995
1978-81	0.576	0.424	12.4	8.2	4.2	0.929
1982-87	0.805	0.195	18.3	16.0	2.3	0.782

Fuente: Centro de Investigación Económica, Inc. (CIECA)

**La tasa de crecimiento potencial garantizada por la capacidad de importar y por las exportaciones.**

Esta es la tasa de crecimiento del PIB determinada por las diferentes fuentes de los ingresos del exterior, descontado el impacto sobre la importaciones que tienen las exportaciones y las demás fuentes de ingresos del exterior, ya sea directamente o vía las variaciones en el producto.

El supuesto fundamental de este indicador es que a nivel macroeconómico la única fuente de gasto autónomo son las exportaciones y que la elasticidad ingreso demanda de importaciones es estable por períodos. El capítulo IV se dedica exclusivamente a la determinación de esta tasa en el corto y largo plazo. A reserva de un análisis más amplio en ese capítulo, la ecuación que sustenta el cálculo es la siguiente:

$$\delta Y/Y = [(r_{t-1}/z_t)] \{ (\delta X/X)(X/T) + (\delta ERI/ERI)(ERI/T) + \dots + (\delta n/n)(n/T) \}$$

donde r: es la propensión media a importar

z: la propensión marginal a importar

X: exportaciones reales

ERI: efecto de la relación de términos de intercambio

T: capacidad de importación real

n: cualquier otro componente de la balanza de pagos como deuda neta, inversión extranjera directa neta, saldo de las reservas, tec..

$\delta$ : incremento.

## **El comportamiento de los indicadores.**

El movimiento tendencial del ajuste por cantidades o precios del cuarto de siglo que transcurre entre 1962-87, se puede apreciar en el gráfico no.II.1. En promedio para todo el período estudiado, el ajuste ha sido prácticamente igual, con una ligera diferencia en favor de las cantidades (51%), aunque en los últimos años el mecanismo de igualación ha sido fundamentalmente a través de los precios.

La tasa de crecimiento de la demanda nominal registró un promedio anual de 14.0%, lo cual impulsó los precios en 8.5% y las cantidades en 5.5%.

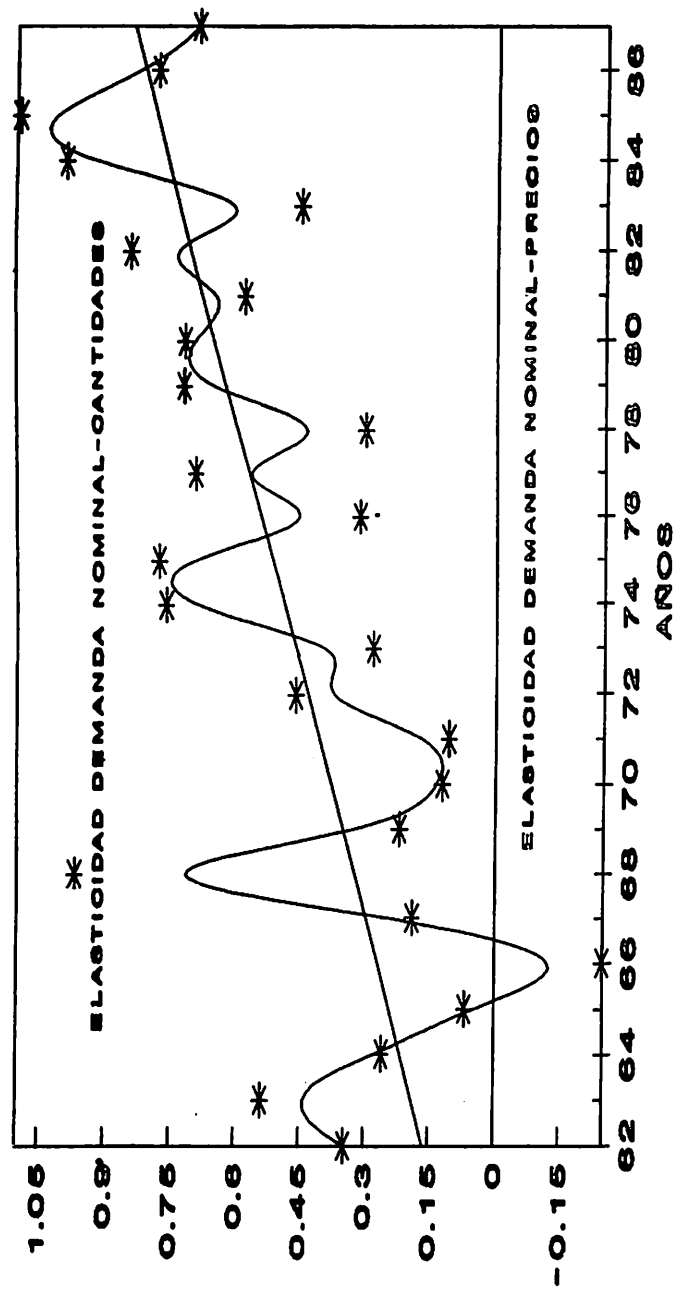
La capacidad utilizada tiene una tendencia decreciente entre 1964 hasta 1968, se recupera hasta 1973 y partir de ahí inicia un descenso lento hasta 1976, acelerado hasta 1978-81, cuando parecía estabilizarse, pero posteriormente acelera su caída hasta 1986. (ver gráfico III.3)

En resumen, hay una clara tendencia de la economía a ajustarse por precios y no por cantidades; una tendencia a disminuir la capacidad utilizada y a acelerar la tasa de crecimiento de la demanda nominal. Haciendo una lectura ortodoxa (neoclásica) de la tendencia decreciente del índice de capacidad utilizada se obtiene un resultado contradictorio con el ajuste por precios, pues tendríamos que concluir que el ajuste por precios de la economía debió ser acompañado por una estabilidad o un aumento en el grado de utilización de la capacidad productiva y por un aumento de la presión de demanda.

Examinemos las cifras más detenidamente.

Como tendencias básicas podemos ubicar dos grandes movimientos: de 1968 a 1977, y de 1978 a 1987. Durante el primer período el ajuste por precios fue responsable del 45.7%, y el ajuste por cantidades fue responsable del 54.3%, es decir, que durante 68-77 la producción tendió aumentar más que los precios y por lo tanto el ajuste entre ahorro e inversión fue a través de aumentar la capacidad utilizada.

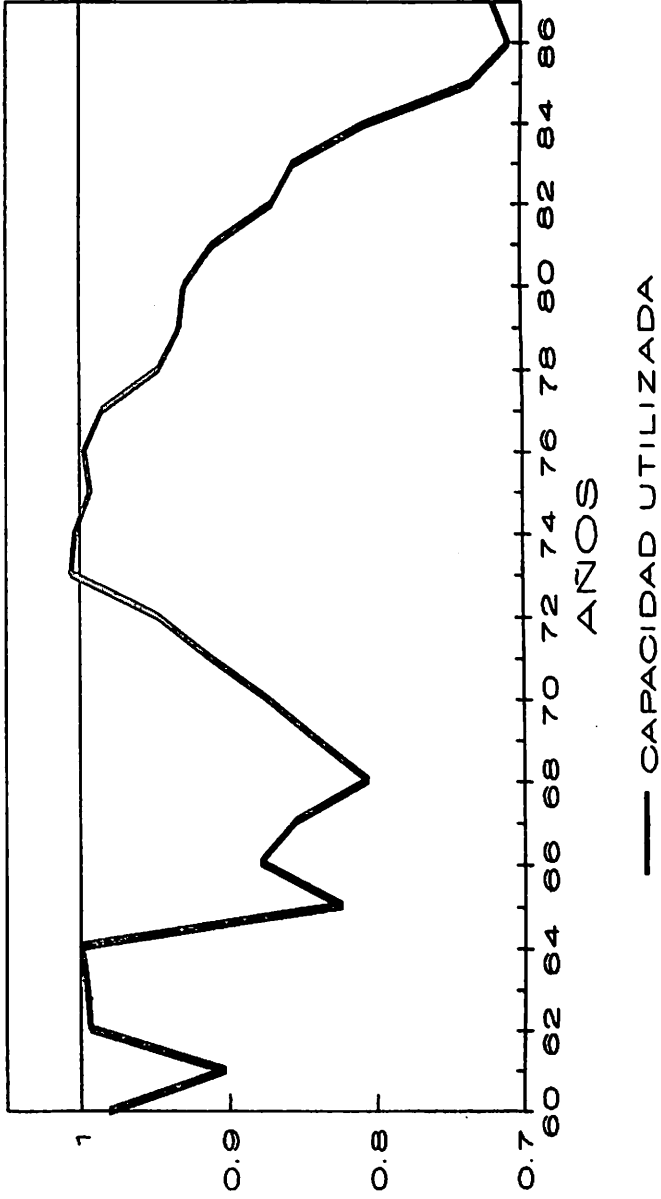
# ELASTICIDADES DEMANDA NOMINAL-PRECIOS DEMANDA NOMINAL-CANTIDADES.



FUENTE: CENTRO DE INVESTIGACION  
ECONOMICA, INO. (CIECA).

GRAFICA II.1

## CAPACIDAD UTILIZADA



FUENTE: Centro de Investigación Económica, INC. (CIECA)

GRAFICO 11.2

Comparando estos resultados con los del período siguiente (78-87) observamos que el orden de las cifras se invierten: el ajuste por precios fue responsable de un 71.3% de los cambios de la demanda agregada nominal y el ajuste por cantidades fue de un 28.7%. Es decir, mientras que en el primer período (68-77) primaron los ajustes por la capacidad utilizada (cantidades), en el segundo período (78-87) primaron los ajustes por precios.

Comparando estos ajustes con los índices de capacidad utilizada y la tasa de crecimiento de la demanda nominal, obtenemos que la capacidad utilizada fue mayor (0.936 vs. 0.841) en el primer período (68-77) que en el segundo (78-87). El crecimiento de la demanda nominal para los dos períodos fue prácticamente igual (15.4% y 15.9% respectivamente) mientras que el ajuste de la oferta fue totalmente diferente. En el primer período los precios crecieron en 7.6% y las cantidades en 7.9% mientras que el segundo, los precios crecieron 12.9% y las cantidades en 3.1%.

Esto nos permite concluir que la importancia creciente que tienen los ajustes de precios en el proceso de equilibrar la oferta y la demanda agregada de la economía dominicana, no están asociados a una presión de demanda ni a una sobreutilización de la capacidad productiva, de manera que por exclusión deben asociarse a una modificación de la función de precios (tasa de cambio, precio de la energía, tasa de interés, y ganancias monopólicas), lo cual es independiente de los aspectos de demanda y de la capacidad ociosa.

Estos hechos evidencian la "economía de espumas" del primer lustro de la década de los ochenta, (Ceara Hatten, 1986) cuya esencia se reduce a una situación en donde la masa de ganancia no puede crecer por la vía del producto. En tales circunstancias, la única manera que tiene la ganancia de crecer es ajustando los precios, lo cual provoca una redistribución regresiva del ingreso, es decir, una reducción de los salarios reales.

En conclusión, observamos primero una tendencia de largo plazo (muy inestable) en donde la demanda y la oferta agregada tienden a ajustarse por los precios, en particular en la década de los ochenta.

---

Segundo, ese ajuste por precios no se corresponde con una presión de demanda creciente ni con un aumento del índice de capacidad utilizada.

Tercero, para explicar el ajuste vía precios hay que buscar una explicación por los costos y la formación de precios, es decir, el aumento de las tasas de ganancias, del tipo de cambio, de la tasa de interés, etc.

¿Cual es la diferencia fundamental entre el período 68-77 y 78-87, que determinan el mecanismo de igualación entre la oferta y la demanda agregada (el ahorro y la inversión)?.

Tres elementos: la disponibilidad de ahorro externo, el impacto expansivo de la capacidad de importación y la tasa de crecimiento de poder de compra de las exportaciones. Estos tres elementos se redujeron significativamente en la década de los ochenta comparada con la década de los setentas.

La participación del ahorro externo en el financiamiento de la inversión y el PIB se redujo entre 68-77 y 78-87, de un 25.2% en el financiamiento a la inversión a un 14.6%, mientras que la participación en el PIB pasó de 5.4% a 3.4%. (Ver cuadro II.4)

Simultáneamente, tal como se mostrará más detalladamente en el capítulo IV, el crecimiento potencial garantizado por crecimiento de la capacidad de importación real y por el poder de compra de los ingresos corrientes del exterior (exportaciones + saldo de los servicios factoriales) de largo plazo, se redujeron significativamente.

El crecimiento potencial garantizado por la capacidad de importación real se redujo de 8.6% a 0.0% entre el primer y el segundo período, mientras que el crecimiento potencial garantizado por las exportaciones de bienes y servicios no factoriales pasó de 7.3% a 0.2%. Si le descontamos la pérdidas por el saldo neto de los servicios factoriales (siempre negativo) el crecimiento potencial del PIB pasa de 6.5% a -0.1%. (Cuadro no.II.5)

### Cuadro no. II.4

#### Financiamiento a la Inversión

	1968-77	1978-86
Ahorro Interno	74.8%	85.4%
Ahorro Externo	25.2%	14.6%
Ahorro Total	100.0%	100.0%
Ahorro Int./PIB	16.1%	19.9%
Ahorro Ext./PIB	5.4%	3.4%
Ahorro Total/PIB	21.5%	23.3%
Ajuste por precios*	47.0%	71.3%
Indice de Capacidad Utilizada.*	0.93	0.84

\*Los períodos son 68-77 y 78-87

Fuente: Centro de Investigación Económica, Inc. (CIECA). Elaborado con información del Banco Central.

### Cuadro no. II.5

#### Tasa Potencial de Crecimiento del PIB garantizada por la capacidad de importar, por las exportaciones y servicios.

Crecimiento potencial garantizado:	1968-77	1978-86
Por la capacidad de importación	8.6%	0.0%
Por exportaciones de bienes y servicios no factoriales	7.3%	0.2%
Saldo de Servicios Factoriales	-0.8%	-0.3%
Total Garantizado de Crecimiento por ingresos corrientes (1)-(2)	6.5%	-0.1%
Crecim. PIB real	7.9%	2.5%

\*Ingresos corrientes del exterior incluyen las exportaciones más el saldo de los servicios factoriales.

\*\* Los períodos son 68-77 y 78-86.

Fuente: Centro de Investigación Económica, Inc. (CIECA).

El poder de compra de las exportaciones de bienes y servicios no factoriales registran una brusca caída en su crecimiento entre 68-77 y 78-86; la cual cae de 11.6% entre 68-77 a 1.4% entre 78-86, llegando a registrar un crecimiento negativo entre 82-86. (ver cuadro II.6)

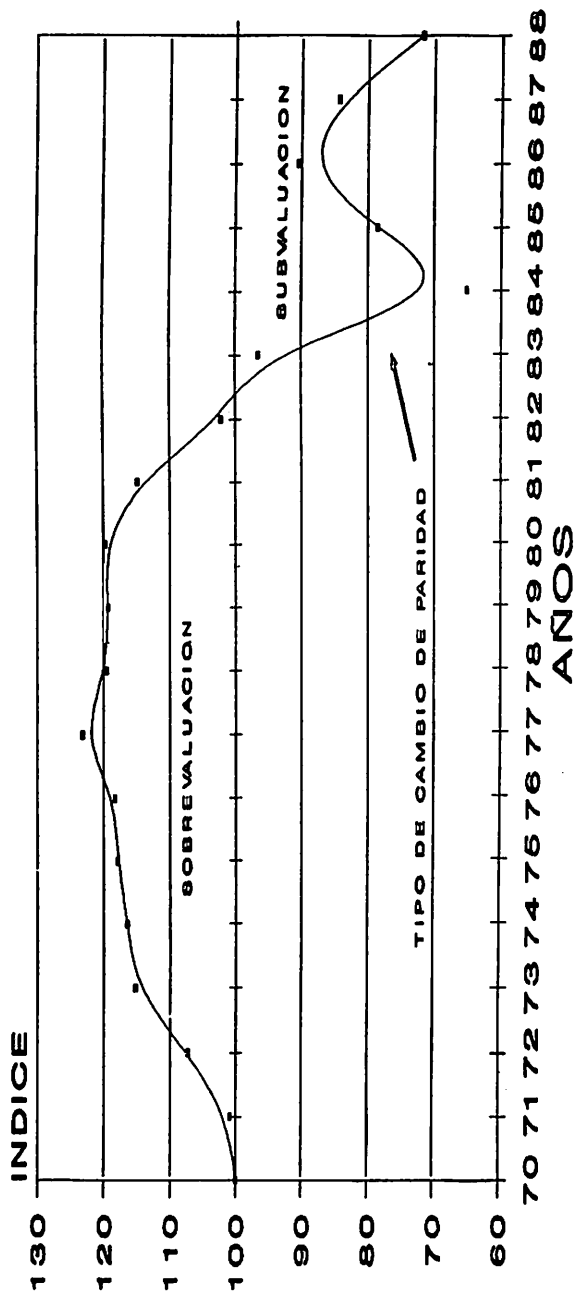
Esa abundancia relativa de divisas durante 68-77 explica la sobrevaluación de la tasa de cambio que permitió una constante transferencia de recursos desde el sector exportador hacia el sector industrial urbano. Sin embargo, en el período 1978-87, cuando empezaron a hacerse manifiesta la rigidez en la disponibilidad de divisas, hubo una presión en la tasa de cambio (ver gráfico no.II.3) que modificó la estructura de precios internos impulsando la inflación, generando un ahorro forzoso (ver gráfico no.4 y cuadro Anexo II.2).

**Cuadro no.II.6**  
**Tasas de crecimiento de las importaciones reales**  
**y del poder de compra de las exportaciones de bienes y**  
**servicios no factoriales.**

Años	Importaciones Reales de Bienes Servicios no Fact.	Poder de Compra de las Exporta- ciones de Bienes Serv. no Fact.
68-77	10.3%	11.6%
78-86	0.1%	1.4%
68-73	10.5%	13.6%
74-77	10.1%	8.5%
78-81	5.5%	5.8%
82-86	-4.3%	-2.1%

Fuente: Base de datos del Centro de Investigación Económica, Inc. (CIECA). Con información del Banco Central.

# SUBVALUACION O SOBREVVALUACION TIPO DE CAMBIO DE PARIDAD

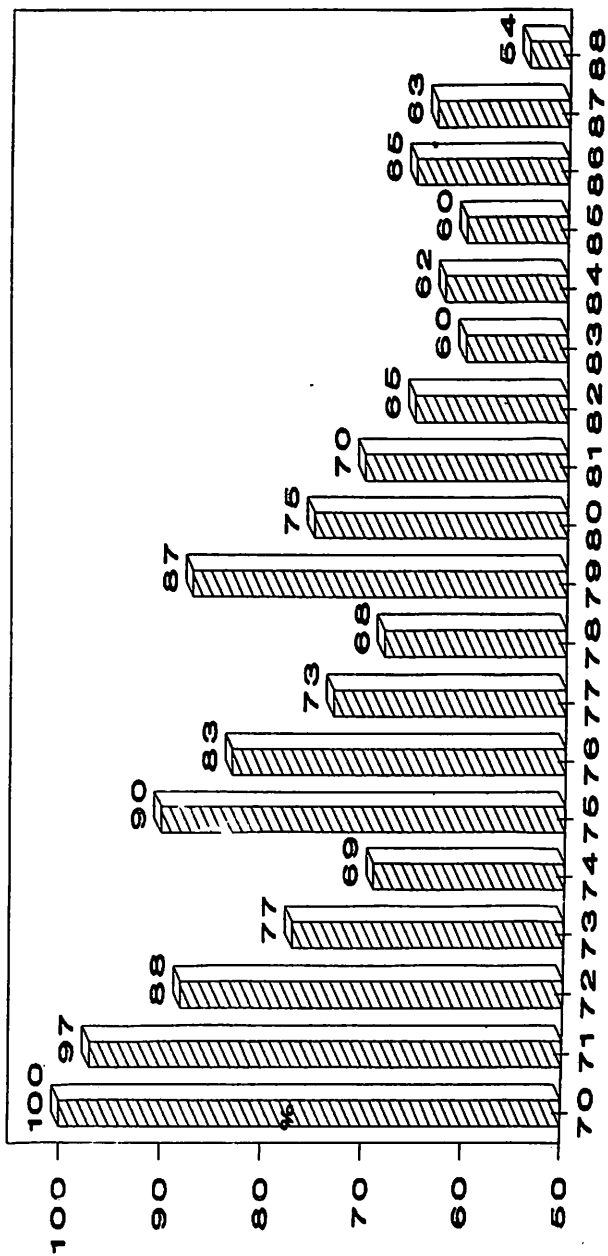


— Paridad

Fte.: Centro de Investigación Económica  
Inc. (CIECA), con información de CEPAL.

GRAFICO.III.9

# INDICE DE SALARIO REAL 1970-1988



AÑOS

Centro de Investigación Económica, Inc.  
(CIECA)

GRAFICO No.11.4

El cuadro anexo II.3 muestra la evolución del tipo de cambio de paridad, el cual revela que durante toda la década del setenta el peso estuvo sobrevaluado mientras que en la década del ochenta el peso ha estado subvaluado.

En resumen, asumiendo que el ahorro interno depende de la masa de ganancia y la masa de ganancia depende del nivel de exportaciones y de la disponibilidad de divisas (vease capítulo III), entonces el aumento de las exportaciones y de los recursos externos implicaban implícitamente un aumento en el ahorro interno, haciendo menos imperiosa la concentración del ingreso para aumentar el monto de ahorro. Si además aumentaba proporcionalmente el ahorro externo, habría menos presión para que el ajuste fuese a través de los precios (devaluación), es decir, ahorro forzoso.

Al mismo tiempo, si el crecimiento real del PIB fue proporcionalmente superior al potencial garantizado por los ingresos corrientes del exterior (exportaciones de bienes y servicios descontado el saldo de los servicios factoriales), es decir, había una restricción de divisas, entonces el ajuste entre ahorro e inversión es a través de precios vía la devaluación.

En otras palabras, durante gran parte de la década de los setenta, el aumento de las exportaciones y su impacto productivo de largo plazo y la presencia de ahorro externo permitieron un ajuste de la oferta por la vía del producto y de la capacidad utilizada.

En la década de los ochenta con la caída del producto potencial garantizado por la capacidad de importación y el poder de compra de los ingresos del exterior, con una disminución del ahorro externo y con una tasa de crecimiento efectiva superior al garantizado por los ingresos corrientes del exterior, el mecanismo que igualó el ahorro con la inversión fué el precio.

Podemos concluir que durante el cuarto de siglo que transcurrió entre 1961 y 1986, mientras mayor fue la tasa de crecimiento potencial PIB garantizada por las exportaciones en un período determina-

do menor fue el ajuste por precios y más el ajuste por cantidades. Por el contrario, mientras menor fué la tasa de crecimiento potencial garantizada del PIB por las exportaciones mayor fué el ajuste por precios.

### Anexo no.II.1

#### Ajuste de precios y cantidades, presión de demanda, índice de capacidad utilizada

Años	Elasticidades		Tasas de Crecimiento			Indice
	Precio Cantidad		Demanda	Precios	Cantidades	Capacid.
	(Y,P)	(Y,Q)	Nominal %	%	%	Utilizad.
1962	0.345	0.655	26.0	9.0	17.0	0.994
1963	0.539	0.461	14.1	7.6	6.5	0.996
1964	0.260	0.740	9.0	2.3	6.7	0.999
1965	0.068	0.932	-13.3	-0.9	-12.4	0.823
1966	-0.248	1.248	10.7	-2.7	13.4	0.878
1967	0.191	0.809	4.2	0.8	3.4	0.855
1968	0.968	0.032	5.3	5.1	0.2	0.805
1969	0.221	0.779	14.0	3.1	10.9	0.840
1970	0.122	0.878	12.1	1.5	10.6	0.875
1971	0.108	0.892	12.2	1.3	10.9	0.912
1972	0.460	0.540	19.3	8.9	10.4	0.947
1973	0.283	0.717	18.0	5.1	12.9	1.006
1974	0.758	0.242	24.8	18.8	6.0	1.003
1975	0.774	0.226	23.0	17.8	5.2	0.993
1976	0.313	0.687	9.8	3.1	6.7	0.997
1977	0.690	0.310	16.1	11.1	5.0	0.985
1978	0.299	0.701	3.1	0.9	2.2	0.947
1979	0.715	0.285	16.3	11.6	4.6	0.932
1980	0.713	0.287	20.6	14.7	5.9	0.928
1981	0.576	0.424	9.6	5.5	4.1	0.909
1982	0.837	0.163	9.6	8.0	1.6	0.869
1983	0.448	0.552	8.3	3.7	4.6	0.855
1984	0.987	0.013	20.1	19.8	0.3	0.806
1985	0.093	-0.093	34.4	37.6	-3.2	0.734
1986	0.779	0.221	11.7	9.1	2.6	0.709
1987	0.687	0.313	25.5	17.5	8.0	0.720

Fuente: Centro de Investigación Económica, Inc. (CIECA)

## Anexo. II.2

### Salario Mínimo Nominal y Real e Índice de Inflación

Años	IPC (Base 1970)	Inflación %	Salario Nominal	Salario Real	Índice de S.R.
1970	1.000	0.00	60	60	1.000
1971	1.043	4.30	60	58	0.967
1972	1.125	7.86	60	53	0.883
1973	1.295	15.11	60	46	0.767
1974	1.465	13.12	60	41	0.683
1975	1.677	14.47	90	54	0.900
1976	1.809	7.87	90	50	0.833
1977	2.041	12.82	90	44	0.733
1978	2.186	7.10	90	41	0.683
1979	2.386	9.15	125	52	0.867
1980	2.785	16.72	125	45	0.750
1981	2.995	7.54	125	42	0.700
1982	3.224	7.65	125	39	0.650
1983	3.447	6.92	125	36	0.600
1984 (1)	4.290	24.46	158	37	0.617
1985 (2)	5.899	37.51	213	36	0.600
1986	6.474	9.75	250	39	0.650
1987 (3)	7.503	15.89	283	38	0.633
1988 (4)	11.029	46.99	385	35	0.583

(1) Aumento a RD\$ 175 a partir de mayo

(2) Aumentó a RD\$ 250 a partir de julio

(3) Aumentó a RD\$ 350 a partir de septiembre

(4) Aumentó a RD\$ 400 a partir de junio para el sector privado y de abril para el sector público

Fuente: Centro de Investigación Económica, Inc. (CIECA). Con información de CEPAL, Secretariado Técnico de la Presidencia. Oficina Nacional de Planificación. Plan Nacional de Desarrollo, 1987-1992. Febrero de 1989, p.39

### Anexo no.II.3

## Evolución del Tipo de Cambio

Años	Indice	Tipo de	Ind. precios		Tipo de Cambio		Sub o sobre
	Tipo de		-----	Inter.	Exter.	Relación	
	Cambio*	Cambio	Inter.	Exter.	(3/4)	(1.15x5)	valuación
	(1)	(2)**	(3)	(4)	(5)	(6)	tipo cambio
							(6/1)
							(7)
70	1.15	100.0	100.0	100.0	100.0	1.15	100.0
71	1.14	99.1	104.3	104.3	100.0	1.15	100.9
72	1.12	97.4	112.5	107.7	104.5	1.20	107.3
73	1.13	98.3	129.5	114.4	113.2	1.30	115.2
74	1.14	99.1	146.5	127.0	115.4	1.33	116.4
75	1.18	102.6	167.7	138.6	121.0	1.39	117.9
76	1.20	104.3	180.9	146.6	123.4	1.42	118.3
77	1.22	106.1	204.1	156.2	130.7	1.50	123.2
78	1.25	108.7	218.6	168.1	130.0	1.50	119.6
79	1.23	107.0	238.6	187.0	127.6	1.47	119.3
80	1.26	109.6	278.6	212.3	131.2	1.51	119.8
81	1.28	111.3	299.6	234.4	127.8	1.47	114.8
82	1.46	127.0	322.5	248.6	129.7	1.49	102.2
83	1.60	139.1	344.8	256.7	134.3	1.54	96.5
84	2.83	246.1	428.9	267.7	160.2	1.84	65.1
85	3.12	271.3	589.8	277.1	212.8	2.45	78.5
86	2.91	253.0	647.3	282.6	229.1	2.63	90.5
87*	3.49	303.5	750.1	292.8	256.2	2.95	84.4
88*	5.80	504.3	1102.1	304.5	362.0	4.16	71.8

Fuente: CEPAL con informaciones de Banco Central y del FMI para el período 1970-1986.

\*Cálculos nuestros con informaciones del Banco Central.

\*\*Pesos por dólar.



### CAPITULO III

#### **La Acumulación de Capital a Largo Plazo: El Financiamiento del Desarrollo.**

En el capítulo I, hicimos un análisis mostrando que la economía dominicana ha entrado en un ciclo de política económica. En el capítulo II, mostramos la forma en que la oferta agregada se había ajustado a la demanda agregada señalando una tendencia al ajuste por precios y al aumento de la capacidad ociosa. En este capítulo analizaremos a nivel teórico, los determinantes de la acumulación de capital en largo plazo, y discutiremos los problemas del financiamiento del desarrollo. Para lograr este objetivo dividiremos nuestra exposición en cuatro partes. Iniciaremos discutiendo brevemente las principales tendencias teóricas en el tratamiento de la relación entre la distribución del ingreso y la acumulación de capital. Posteriormente, presentaremos el modelo de las dos brechas, analizando la interrelación entre la restricción interna y la restricción externa al crecimiento, esclareciendo hasta que punto en este tipo de economías (caribeñas) la insuficiencia de ahorro es un límite real al crecimiento.

Posteriormente, discutiremos un modelo donde el límite a la acumulación de capital está determinada por la disponibilidad de divisas y la composición en el uso de las mismas. Discutiremos el efecto que ejerce la concentración "forzada" del ingreso en "aquellos que pueden invertir" sobre la acumulación de capital. Pretendemos demostrar que en una economía estructuralmente incompleta que no posee un sector importante productor de medios de producción, la concentración del ingreso bajo dos excepciones, tiene un efecto neutral sobre la acumulación de capital.

Esto quiere decir que las políticas, cuyos resultados sean procurar el financiamiento de la acumulación de capital a través de forzar la concentración del ingreso, podrán inducir una mayor inversión a

---

corto plazo, pero eventualmente por la forma de estimular el ahorro, se generará una dinámica que bloqueará el procesos de inversión. Por el contrario, una redistribución progresiva del ingreso, dejando lo demás intacto, tampoco implicará una mejoría en la acumulación de capital. Solamente, cuando ambos proceso sean acompañados por una sustitución de importaciones o de aumento en las exportaciones, la distribución del ingreso ejercerá una influencia sobre la acumulación de capital.

En cuarto lugar, mostraremos que el desequilibrio interno y externo tiene una doble causalidad, de manera que el externo puede causar el interno y viceversa.

Por último, introducimos un apéndice donde se hacen algunas proyecciones macroeconómicas a partir del modelo de las dos brechas con distribución del ingreso flexible.

### **Algunos antecedentes teóricos.**

El debate sobre la relación entre la acumulación de capital y la distribución del ingreso, ha sido un tema ampliamente tratado en la literatura económica.

En general podemos ubicar tres grandes líneas de relaciones (Marglin, 1988, p.399): el modelo neoclásico en donde el crecimiento es exógenamente dado y por lo tanto, en términos lógicos es "anterior" a la distribución; el modelo de origen clásico y neomarxista, en donde la distribución es previa a la acumulación y el modelo poskeynesiano, en donde el crecimiento y la distribución se determinan simultáneamente.

En gran medida el punto de partida para los neoclásicos y poskeynesianos es el modelo de inestabilidad de Harrod (1939), quien define tres tasas de crecimiento: la real ( $G$ ) igual al cociente entre el coeficiente de ahorro ( $s$ ) y la relación capital requerido por unidad de producción ( $C$ ). La segunda es la tasa de crecimiento es la requerida ( $G_w$ ), en donde los productores que permanezcan en ella quedarán satisfechos. Por último, la tasa natural de crecimiento ( $G_N$ ), que es la

"..máxima permitida por el crecimiento de la población, acumulación de capital, progreso tecnológico y curva de preferencia trabajo/ocio, suponiendo que haya siempre empleo pleno en algún sentido (Harrod, 1979 p.59).

La conclusión de Harrod es que no existe ningún mecanismo que garantice la igualación de estas tres tasas, convirtiendo al equilibrio en una posición muy inestable y aleatoria.

$$s/C = G_W = G_N$$

La respuesta neoclásica a la inestabilidad de Harrod se encuentra en los modelos tradicionales de Solow (1956), Meade (1962) y Swan (1963), buscando el mecanismo de igualación entre la tasa requerida y la tasa natural a través de la modificación de la relación capital producto vía modificación de precios relativos y asumiendo mercados de competencia, en donde las variaciones de los precios relativos garantizan pleno empleo y el pago a cada factor según su producto marginal. En esta lógica el punto de partida es la tasa de crecimiento natural, (Marglin 1988) quien fija el comportamiento de la dotación de los factores modificando los precios relativos, ajustando finalmente el ingreso de los factores y la porción consumida y ahorrada. En resumen, "la distribución se ajusta a una tasa de crecimiento exógenamente dada" (Marglin 1988, p.391)

La lectura poskeynesiana del mecanismo de igualación de la ecuación de Harrod es a través del multiplicador del gasto y de la modificación del coeficiente de ahorro, vía la modificación de la distribución del ingreso, la variación de precios y el ahorro forzoso.

En efecto, un aumento de la inversión que encuentra una oferta rígida implicará un exceso de demanda efectiva y por lo tanto un incremento de precios con relación al salario, lo cual, bajo el supuesto de diferentes propensiones a ahorrar (la de las ganancias mayor que la de los salarios) aumentará el ahorro disponible hasta el punto en que se iguala el ahorro y la inversión. En esta lógica, entonces, tanto la tasa de salarios como de beneficios se convierten en variables endógenas y la tasa de beneficio estará determinada por la tasa de

acumulación de capital. Pero, ¿qué determina la tasa de acumulación de capital?. Según esta línea de argumentación las expectativas de ganancias. "La acumulación que se realiza en una situación particular determina el nivel de los beneficios alcanzables y por lo tanto (sobre la base de las expectativas típicas) determina la tasa de beneficio esperada sobre la inversión. La tasa de beneficio influye a su vez sobre la tasa de acumulación. La tasa de beneficio generada por una situación particular puede ser la que induzca una tasa de acumulación mayor o menor que la actual" (Robinson 1962).

En esta lógica el salario es residual, porque la inversión induce el nivel de ganancia necesaria para generar el ahorro que financie la inversión, cobrando sentido la afirmación de Kalecki de que los capitalistas ganan lo que gastan.<sup>1</sup>

En el análisis neomarxista, la distribución determina la acumulación capital. Fue David Ricardo en un artículo de 1811<sup>2</sup> y posteriormente en su libro de 1817 uno de los primeros en sistematizar el argumento de que la acumulación de capital y el crecimiento de la economía capitalista dependían de la distribución del ingreso. Ricardo razonó de la siguiente manera:

Primero, asumiendo que las decisiones de ahorro son idénticas a

---

1 ¿Qué papel juega el grado de monopolio en la determinación de las ganancias?. Kalecki sostiene que "...dado que las ganancias están determinadas por el consumo y la inversión de los capitalistas, es entonces el ingreso de los trabajadores (igual aquí a su propio consumo) lo que está determinado por los factores de distribución (grado de monopolio). De esta manera, el consumo y la inversión de los capitalistas, conjuntamente con los "factores de distribución", determinan el consumo de los trabajadores y, por consiguiente, la producción y el empleo nacionales. El producto nacional se llevará hasta donde las ganancias que de él se obtengan, de acuerdo con los "factores de distribución" sean iguales a la suma del consumo y la inversión de los capitalistas." (Kalecki 1977 p.96-97)

2 David Ricardo. "Principios de Economía Política y Tributación". Obras y Correspondencia, editada por Piero Sraffa. Tomo I. Fondo de Cultura Económica, México 1973.

"Un Ensayo sobre la influencia del Bajo precio de los granos sobre las ganancias". Obras y Correspondencia, editada por Piero Sraffa. Tomo I. Fondo de Cultura Económica, México 1973.

---

las decisiones de inversión, y segundo, que la única clase social que ahorra e invierte en la economía son los capitalistas y que las demás (trabajadores y terratenientes) consumen todos sus ingresos. Entonces, la concentración del ingreso a favor de las ganancias de los capitalistas, aumentaría el ahorro, aumentaría la inversión y la economía crecería. Lo contrario implicaría el estancamiento del capitalismo.

En esta lógica la tasa de ganancia dependía de las condiciones de producción de los bienes salariales, lo cual en última instancia y asumiendo la Ley de Say, determinaba la tasa de acumulación de capital.

Marx desarrolló un argumento en la misma línea al sostener que la acumulación de capital dependía entre otras cosas de la tasa de explotación que es uno de los factores que condicionan la distribución del ingreso. La plusvalía, que constituye la fuente de la acumulación, no es más que la diferencia entre el valor del producto del trabajo y el valor de la fuerza de trabajo y este último se determina por el valor de reproducción de la fuerza de trabajo.

En resumen, la fijación del salario determina la distribución del ingreso, lo cual determinará la tasa de acumulación dada la función de ahorro y de inversión, de manera que si se modifica el salario de subsistencia o "tradicional" (Marglin 1988) cambia la distribución y la tasa de crecimiento, mientras que si cambia el ahorro se modifica solamente el crecimiento y la estructura del producto.

Todos estos enfoques han sido construidos sobre el análisis de una economía cerrada, que produce internamente medios de producción, de manera que la inversión si bien reduce la demanda efectiva debido a la reducción de la propensión al consumo, por otro lado la compensa vía la inversión, manteniendo así la ecuación del equilibrio entre las demandas recíprocas intersectoriales.

Sin embargo, ¿qué ocurre con una economía caribeña pequeña y abierta?, ¿cómo actúa la restricción externa en el crecimiento?

---

Este tipo de economía no posee un sector productor de medios de producción, en consecuencia las exportaciones son la variable fundamental que mantiene el nivel de demanda interna mientras que la inversión solamente afecta las importaciones, la capacidad productiva (y/o la capacidad ociosa). En estas condiciones se modifican los determinantes de la acumulación de capital.

Uno de los modelos tradicionales que analizó la restricción de divisas en el crecimiento fue el modelo de dos brechas, cuyos elementos principales se resumen a continuación.

La discusión sobre la brecha interna de ahorro e inversión y la brecha externa como condicionante del crecimiento fue sistematizada por Chenery (1983) y Chenery y Bruno (1962). La restricción de ahorro interno hace referencia a que la inversión depende del ahorro, mientras que la restricción externa da cuenta del hecho de que la inversión contiene un elemento importado, lo cual requiere divisas. De manera que aún en el caso de que exista el suficiente nivel de ahorro el crecimiento puede quedar restringido por no haber la suficiente disponibilidad de divisas que permita adquirir los medios de producción necesarios.

El enfoque del modelo de dos brechas, supone implícitamente (Bacha 1986, p.375) que los precios relativos no ejercen influencia sobre el equilibrio interno y externo, es decir, que ni el salario ni la tasa de cambio modifican los equilibrios internos y externos, debido a que se supone una oferta de mano obra excesiva y las importaciones son inelásticas (no competitivas).

Partiendo<sup>3</sup> de las identidades macroeconómicas en una economía abierta y suponiendo que la balanza de pagos consiste solamente en balanza comercial y transferencias de capital, tenemos:

---

3 La exposición del modelo de dos brechas sigue la versión presentada por Bacha 1986, p.377-379.

$$\begin{aligned} Y &= C + I + X - M \\ S &= I + X - M \end{aligned} \quad \dots(1)$$

Mientras que la igualdad de balanza de pagos es

$$X - M = -D \quad \dots(2)$$

donde, "Y" es el producto interno bruto, "C" es el consumo, "I" la inversión, "X" las exportaciones, "M" las importaciones, "D" son las transferencias de capital que son iguales al saldo de cuenta corriente de la balanza de pagos.

Las importaciones incluyen una parte que corresponde a materias primas las cuales dependen del nivel de producto y los bienes de capital que dependen del nivel de inversión.

$$M = M_J + M_K = m_J \cdot Y + m_K \cdot I \quad \dots(3)$$

$$M/Y = m_J + m_K \cdot \beta \tau$$

donde,  $\beta = \delta K / \delta Y$ , la relación marginal capital producto, y  $\tau = \delta Y / Y$ , la tasa de crecimiento del producto.

La tasa de crecimiento determinada por la disponibilidad de ahorro, puede derivarse fácilmente de la igualdad (1), de la función de importaciones (3) y de las siguientes definiciones:

$$u = Y/Y^* ; x = X/Y^* ; d = F/Y^* ; b = B/Y^* ; g = I/K ; \beta = Y^*/K$$

donde "u" indica el nivel de utilización, es decir la relación entre el producto real y potencial ( $=Y/Y^*$ ); "x" es la relación exportaciones producto; "d" la transferencia de capital como proporción del producto; "b" el saldo de la balanza de pagos en el producto y "g" la tasa de crecimiento del acervo de capital y "β" es la relación capital-producto.

Se asume que el ahorro determina a la inversión, es decir, que la

capacidad productiva determina a la demanda y por lo tanto la tasa de crecimiento de la acumulación de capital es igual a la tasa de crecimiento del producto. Siendo "g" la tasa de crecimiento de la acumulación de capital que se asume igual a la tasa de crecimiento del producto potencial ( $g=\tau$ ). De manera que sustituyendo y operando algebraicamente en (1) se obtiene:

$$s.u.\beta = \tau + x\beta - m_J u\beta - m_K \tau$$

$$u = \frac{(1 - m_K)}{(s + m_J)\beta} \tau + \frac{1}{(s + m_J)} x \quad \dots(4)$$

La ecuación anterior "...puede reconocerse como un multiplicador keynesiano en una economía abierta, define el grado de utilización de la capacidad instalada como una función de las variables "autónomas", la tasa de crecimiento del acervo de capital y la variable exportación" (Bacha 1986, p.378).

La ecuación de la balanza de pagos puede derivarse de la identidad (2), de manera que:

$$b\beta = x\beta - m_J u.\beta - m_K \tau + f\beta$$

$$b = x - m_J u - (m_K/\beta)\tau + f \quad \dots(5)$$

La ecuación anterior suministra, al decir de Bacha (1986, p.378) una visión "...estructuralista de la balanza de pagos de un país en desarrollo, toda vez que "x" y "f" sean consideradas como dadas. Una mejora de la balanza de pagos requiere una reducción del nivel de actividad o una disminución de la tasa de crecimiento del producto potencial".

Si asumimos una balanza de pagos en equilibrio ( $b=0$ ) y plena capacidad instalada ( $u=1$ ) podemos derivar fácilmente, las dos tasas de crecimiento compatibles con el equilibrio externo " $\tau_b$ " y con el

equilibrio interno " $\tau_u$ " Si la primera es mayor que la segunda entonces existe una restricción interna al crecimiento mientras que en el caso contrario, la restricción la impone la disponibilidad de divisas.

$$\tau_u = [(\beta/(1-m_K)(m_J+s)) - (\beta/1-m_K)]x$$

$$\tau_b = [s/(m_K s + m_J)]x + [\beta(m_J + s)/(m_K s + m_J)]$$

En este enfoque, al suponer que la demanda agregada se ajusta plenamente a la oferta, se deja de lado la función inversión y por lo tanto la única conclusión posible para aumentar la tasa de crecimiento es aumentar el coeficiente de ahorro, aunque en el corto plazo disminuye la capacidad utilizada. Si se introduce una función inversión que dependa del grado de utilización, también podemos encontrar el equilibrio interno y el externo. (Marshall, 1986 p.329).

Este enfoque, al suponer que los precios son rígidos y al no introducir la distribución del ingreso, asume como "exógeno" el coeficiente de ahorro. De manera que, si modificamos estos supuestos, la restricción de ahorro desaparece puesto que el coeficiente de ahorro se ajustaría al nivel de inversión por vía de variaciones en el producto o por los precios, que alterarían la distribución del ingreso y la única restricción que permanece es la de divisas. Estos aspectos se analizarán en la sección siguiente.

### Distribución y acumulación de capital.

En la sección anterior supusimos que la distribución del ingreso no se modificaba de manera que el coeficiente de ahorro permanece fijo y el nivel de ahorro dependía del nivel de producto. En esta sección discutiremos más explícitamente los mecanismos mediante los cuales la distribución del ingreso actúa en la determinación del coeficiente de ahorro y su relación con la acumulación de capital.

¿Que efectos tiene la concentración del ingreso sobre la acumulación de capital?. ¿Bajo que condiciones la distribución del ingreso ejerce alguna influencia sobre la acumulación de capital?.

---

Para derivar las implicaciones lógicas es conveniente establecer los hechos más estilizados que caracterizan a la economía en lo referente a la generación del ahorro. En tal sentido introduciremos los siguientes supuestos:

1) Asumamos que existe una porción de la población cuyos ingresos no les permite generar ahorro, y que esa porción de la población sean los trabajadores asalariados.

2) La otra porción de la población recibe un ingreso que les permite ahorrar. Y esa porción de la población son los capitalistas, los cuales compran una parte de sus bienes de consumo en el país mientras que la adquisición de medios de producción se realiza en el exterior.

Las implicaciones del primer supuesto es que el nivel de ahorro no depende del nivel de ingreso en general, sino que depende del nivel de ganancia de los capitalistas, de manera que un aumento en la proporción ahorrada del ingreso solamente se verifica si al mismo tiempo aumenta la participación de las ganancias en el ingreso.

Las implicaciones del segundo supuesto es que el aumento de la inversión induce un aumento de las importaciones.

Veamos ahora el impacto neto que tiene de la concentración del ingreso. Tradicionalmente, se ha asumido que la concentración del ingreso en aquellos que invierten aumenta el coeficiente de ahorro ( $S/Y$ ) y consecuentemente el de inversión ( $I/Y$ ).

Iniciemos asumiendo que debido a alguna política deliberada, el ingreso de los que no ahorran se disminuye, digamos que como consecuencia de un aumento en los precios (ocasionado por un aumento en el grado de monopolio y/o en la tasa de interés, y/o en el precio de la energía, y/o en la tasa de cambio, etc).

¿Qué efectos tiene esta disminución?

Reduce la demanda efectiva por dos vías: primero, implica una

reducción de la propensión media a consumir de la economía, lo cual reduce la demanda y segundo, se transfiere el ingreso a grupos que tienen una mayor propensión a importar, lo cual también reduce la demanda efectiva. Es decir, los que reciben el ingreso adicional son precisamente los que más consumen bienes importados o más ahorran.

Formalmente este resultado puede obtenerse de la siguiente manera: definiremos a T como la suma total de impuestos directos, que constituyen el ingreso de gobierno. En este sentido, la masa total de impuestos netos es:

$$T = twW + tpP$$

donde  $tw$  y  $tp$  indican las tasas impositivas netas pagadas por los trabajadores y por los capitalistas. Mientras que  $(1-tw)W$  y

$(1-tp)P$  son los ingresos disponibles netos de los trabajadores ( $W$ =asalariados) y de los capitalistas ( $P$ =ganancias).

Partiendo de la definición de ingreso interno bruto nominal a costo de factores, tenemos:

$$pP' + pW' + pT = pC_w + pC_k + pI + pG + pX - \mu p^*M$$

donde el apóstrofe indica el efecto neto de pagos de impuestos (el ingreso disponible) y el gasto e ingreso público se representan mediante  $G$  y  $T$  respectivamente, mientras que " $p$ " es el índice de precios interno, " $p^*$ " el índice de precios externo y " $\mu$ " es la tasa de cambio.

Dividiendo entre el nivel de precios, la expresión anterior también puede presentarse de la siguiente manera:

$$(1-tp)P + (1-tw)W + T = C_w + C_k + I + G + X - (\mu p^*/p)M \dots(6)$$

asumiendo por los supuestos enunciados más arriba que:

$$C_W = (1-tw)(w/p)qY \quad \dots(7)$$

$$C_K = (1-tp).k.(1-\alpha q).Y \quad \dots(8)$$

$$M = m_o + m_W.a.q.(1-tw)Y + m_P.(1-\alpha q).k.(1-tp)Y + m_K.I + m_G.g.Y \quad \dots(9)$$

$$G = gY = tp.P + tw.W + Df \quad \dots(10)$$

definiendo

$$r = (\mu p^*/p)M/Y$$

$$r = m'o + m_W.\alpha.q.(1-tw) + m_P.(1-\alpha q).k.(1-tp) + m_G.g.Y + m_K.\beta.\tau$$

$$r = m'o + m_J + m_K.\beta.\tau;$$

$$m_J = m_W.\alpha.q.(1-tw) + m_P.(1-\alpha q).k.(1-tp) + m_G.g.Y$$

donde:  $C_W$ , es el consumo de aquellos grupos sociales cuyo nivel de ingresos no le permite generar ahorro.

$\alpha q$ , es la participación de los salarios en el ingreso, siendo  $\alpha$  el salario real ( $W/p$ ) y  $q$  es un coeficiente técnico que indica la relación empleo producto. ( $L/Y$ )

$k_p$ , la parte consumida de las ganancias

$Y$ , es el ingreso nacional o producto interno bruto.

$W$ , es el nivel de ingreso de aquellos grupos sociales que no tienen capacidad de ahorro.

$P$ , es el nivel de ingreso de aquellos grupos que sí tienen capacidad de ahorro.

$m_o$ , son las importaciones autónomas y  $m'$  es el coeficiente de importaciones autónomas producto.

$m_w$ , es la proporción del consumo de los trabajadores sobre el ingreso nacional.

$m_p \cdot (1 - \alpha) \cdot k$ , es la proporción importada del consumo de los capitalistas.

$m_k$ , es la proporción importada de medios de producción entre la inversión total.

$\beta \cdot \tau$ , es el coeficiente de inversión, que resulta de multiplicar la relación marginal capital-producto y la tasa de crecimiento del producto.

Sustituyendo (7), (8), (9) y (10) en (6).

redefiniendo a  $G = t_p \cdot (1 - \alpha) Y + t_w \cdot \alpha Y + D_f$  y asumiendo que el déficit presupuestario se va exclusivamente en salarios y que por el momento no hay ( $D_f = 0$ ), que  $m_k$  es 1, resulta:

$$Y = \frac{X + (1 - m_k)I - m_o}{(1 - \alpha) (1 - t_p) \{1 - (1 - m_p)k\} + m_G \cdot g + m_w \alpha q} \dots (11)$$

en donde es evidente que:

$$\delta Y / \delta \alpha q > 0 ; \delta Y / \delta t_p > 0 ; \delta Y / \delta k > 0$$

$$\delta Y / \delta m_p < 0 ; \delta Y / \delta m_G < 0 ;$$

La propensión a importar de la economía es (z):

$$z = (1 - \alpha q) (1 - tp) \{1 - (1 - mp) k\} + mGg + mW.\alpha \dots(12)$$

de manera que

$$Y = \frac{X - m_0}{z} \dots(13)$$

$$\delta r / \delta \alpha < 0 \text{ si } -(1 - tp) \{1 - (1 - mp) k\} - mW$$

Es decir, si la propensión a importar de los capitalista  $[(1 - tp) \{1 - (1 - mp) k\}]$  es mayor que los trabajadores  $(mW)$  una redistribución del ingreso aumenta el producto.

En resumen, los resultados de arriba indican que en el corto plazo:

a) Una mejor distribución del ingreso aumenta el producto, porque se altera la dirección del gasto. Una reducción de la tasa de salario reduce el producto si no aumenta el nivel de empleo proporcionalmente.

b) Un aumento en los impuestos pagados por los capitalistas aumenta el producto, porque se altera la dirección del gasto. Siempre que la propensión a importar de los capitalistas sea mayor que la del gobierno.

c) Un aumento en el consumo capitalista aumenta el producto, descontado la proporción importada.

d) Un aumento de la proporción importada de las ganancias, del gasto del gobierno y del gasto de los trabajadores reduce el producto.

Si existe un déficit presupuestario, el nivel de gasto interno aumenta y su impacto dependerá de la elasticidad de la oferta. En efecto, el déficit público es un aumento del gasto en la economía, el cual si encuentra una oferta rígida tendrá un impacto neutralizado por un

aumento de precios, reduciendo así la participación de los salarios en el ingreso.

$$Y = \frac{X - m_0 + D_f}{z} \dots(14)$$

¿Qué ocurre con la masa total de ganancias de la economía?. La distribución del ingreso no altera la masa de ganancia. Esta no aumenta, porque la caída del salario por un lado y el aumento de las importaciones por el otro, reducen las ventas internas. En términos prácticos, este mecanismo significa que las ventas reales son menores, los precios son mayores y el ingreso total de ventas es el mismo.

En efecto, la masa de ganancia depende<sup>4</sup> positivamente de las exportaciones y del déficit presupuestario, afectado por un multiplicador que recoge el impacto negativo de la propensión al ahorro de los capitalista, la propensión a consumir descontado por la proporción importadas de estas, así como la proporción importada del gasto del gobierno y del consumo salarial.

---

4 En el caso extremo en que el gasto de los capitalistas es totalmente importado, asumiendo que los trabajadores consumen todos sus ingresos y que el gobierno es insignificante, tenemos que:

$$\begin{aligned} Y &= C_w + X && \text{siendo: } M = C_k + I \\ Y &= \alpha_q Y + X \\ Y &= [1/(1-\alpha_q)]X \end{aligned}$$

el producto depende de la distribución del ingreso del valor de las exportaciones.

El nivel de la masa de ganancia es inmediata,

$$P = X$$

de manera que el gasto de los capitalistas extranjeros determina la masa de ganancia de los capitalistas nacionales. Directamente a través del producto exportado e indirectamente a través del salario pagado en el sector exportador, que determina la masa de ganancia del capitalista que produce los bienes salariales.

De aquí que la afirmación de Kalecki de que los capitalistas "ganan lo que gastan y los trabajadores gastan lo que ganan" se transforma en que "los capitalistas gastan lo que exportan y los trabajadores gastan lo que ganan".

En otras palabras, la distribución del ingreso no determina la masa de ganancias, solamente la afecta en la proporción importada de esta ( $m\omega\alpha$ ). Nótese también que la masa de ganancia crece con el déficit público, de manera que independientemente de la forma de cómo se financie el déficit, ya sea con préstamo interno o externo, la masa de ganancia aumenta, de ahí que cualquier expansión de la oferta monetaria cuyo destino sea financiar un déficit presupuestario se convierte en última instancia en un ingreso en forma de ganancia.

$$P = \frac{X + Df - m\omega}{(1-tp) \{1-(1-mp)k\} + mG.g + m\omega\alpha} \dots(14)$$

¿Cómo actúa el mecanismo de la distribución del ingreso?

Anteriormente, indicamos que la masa de ganancias de la economía no se altera y que el producto interno bruto cae, de manera que la participación de las ganancias en el ingreso aumenta porque el PIB se cayó. Y por último, al no aumentar la masa de ganancia tampoco aumenta volumen total de ahorro, aunque si aumenta la participación de éste en el ingreso.

Esta lógica sigue en cierta medida una lógica "poskeynesiana", en donde el salario es residual y se ajusta vía los cambios en el nivel de precios y en el producto.

En conclusión: la concentración del ingreso aumenta la participación de las ganancias y el ahorro en el ingreso pero a costa de haber reducido el producto, porque ha caído la demanda efectiva de la economía, lo cual determina que el volumen de ganancia y de ahorro se queden igual.

## **La acumulación efectiva de capital.**

**¿Qué ocurre con la tasa de crecimiento efectiva de la acumulación de capital cuando el ahorro aumenta por la vía de concentrar el ingreso?**

Para responder a esta pregunta primero debemos explicar qué entendemos por la tasa de crecimiento efectiva de la acumulación de capital. Esta es la tasa de crecimiento de la inversión que genera una capacidad productiva utilizada.

**¿Cómo afecta la concentración del ingreso las posibilidades de continuar la acumulación de capital efectiva?**

**Pueden ocurrir dos situaciones extremas:**

Primero, supongamos que se presenta un proceso inflacionario sin que exista una presión de demanda (por ejemplo, un aumento del grado de monopolio, una devaluación, un ajuste de precios básicos, etc.) esto reduce la participación de los salarios reales en el ingreso, provocando una disminución de la demanda efectiva y del producto, impulsando la capacidad subutilizada lo cual reduce la tasa de crecimiento efectiva de la acumulación de capital.

Segundo, supongamos que la inflación es el resultado de una expansión de la demanda, entonces el producto inicialmente permanece fijo y el ingreso se redistribuye a favor de las ganancias (vía aumento de precios), pero como éstas tienen una propensión a importar mayor y una propensión a consumir menor que el salario (los capitalistas ahorran e importan más que los trabajadores); el producto eventualmente se deprime, generando capacidad ociosa en el corto plazo, lo cual limitará la inversión, reduciendo el ahorro y la tasa de crecimiento de la acumulación de capital.

Esto significa que la distribución del ingreso tiene un efecto neutral sobre la tasa de crecimiento de la acumulación de capital a largo plazo. Es decir, puede inducir a la inversión en el corto plazo, pero en el mediano plazo, inducirá un aumento de la capacidad ociosa (si

---

no aumentan las exportaciones), lo cual limitará la inversión. En definitiva tendremos más pobreza y más subutilización de la planta productiva.

Si por el contrario se aplica una política de redistribución progresiva del ingreso, se reduce el coeficiente de ahorro promedio reduciendo la tasa de crecimiento de la acumulación potencial. En este caso, la demanda efectiva aumenta porque se reduce el monto de las filtraciones, pero el producto adicional se convierte en salarios y como hemos supuesto que los trabajadores no ahorran, el coeficiente de ahorro nacional se reduce.

Explicemos estas relaciones más detenidamente: el punto que estamos discutiendo es el efecto que ejerce la distribución del ingreso sobre la tasa de crecimiento efectiva de la acumulación de capital, es decir, la tasa de crecimiento de la capacidad productiva real utilizada.

Como es conocido, ésta combina dos tipos de movimientos: por un lado, la tasa de crecimiento de la capacidad productiva potencial vinculada a la velocidad de absorción del cambio tecnológico<sup>5</sup> y por otro lado, la velocidad de crecimiento de la demanda para garantizar la utilización de la capacidad productiva adicional, siendo esto último, nuestro objeto de discusión.

Entonces, lo que hemos mostrado es que, la tasa de crecimiento de la acumulación de capital compatible con el crecimiento del poder de compra de la sociedad es independiente de la distribución del ingreso, en razón de que los movimientos de éste afectan solamente el grado de utilización de la capacidad productiva.

¿Qué pasa si los capitalistas deciden ahorrar más de sus ingresos?. Es decir, ¿cuál sería el efecto de un aumento en la proporción

---

<sup>5</sup> La hipótesis de absorción de cambio tecnológico que asumimos es que la innovación tecnológica se introduce con la "nueva inversión". Kaldor 1957.

ahorrada de los capitalistas sobre el crecimiento de la acumulación de capital?.

Aún en el caso de que todo el ahorro adicional se invirtiera y acelerara la tasa de acumulación en el corto plazo, en el largo plazo se derrotaría, pues dada la estructura productiva actual la inversión se convertiría en importaciones empeorando el saldo de la balanza comercial y disminuyendo la demanda efectiva. De manera que, a la larga tendríamos más capacidad productiva y menos demanda, generando una capacidad ociosa e ineficiencias de la inversión que desestimularía la acumulación.

Este resultado analítico nos plantea una situación paradójica: el en corto plazo, el producto y las ganancias requieren gastos, pero a largo plazo, la acumulación de capital requiere ahorro. En otras palabras, el aumento del coeficiente de ahorro y de inversión en el corto plazo reducen las posibilidades de obtener ganancias,  $[(\delta P / \delta s_p) < 0]$  mientras que la posibilidad de crecimiento está asociada a un aumento del coeficiente de ahorro y de inversión.

En efecto, el aumento de la propensión al ahorro y la inversión reduce la masa de ganancia y el producto en el corto plazo, al incrementar las filtraciones del multiplicador (se importa más), mientras que las posibilidades de expansión a largo plazo del aparato productivo y la velocidad de absorción del cambio tecnológico dependen de la tasa de crecimiento de la acumulación de capital (la tecnología se incorpora a través de las máquinas).

¿Cómo resolver esta paradoja?

¿Cómo implementar una estrategia de crecimiento que simultáneamente garantice el crecimiento del producto y de las ganancias en el corto plazo sin que genere capacidad instalada ociosa y en largo plazo permita un rápido crecimiento de la acumulación de capital?.

Hay dos situaciones que satisfacen la solución de la paradoja:

a) El crecimiento de las exportaciones, una mejoría de los términos de intercambio o un aumento del gasto público pueden acelerar la tasa de crecimiento de la acumulación de capital, en razón de que reducen el grado de ociosidad del aparato productivo, siempre que el patrón de gastos de los capitalistas esté constante.

El aumento del gasto público como instrumento eficaz de crecimiento a largo plazo tiene limitaciones evidentes tales como la estructura impositiva y la capacidad de endeudamiento del país.

El efecto de los términos de intercambio es una variable que escapa totalmente al control de la política económica interna y puede considerarse como exógena.

El aumento de las exportaciones de bienes y servicios queda como última opción de crecimiento a largo plazo.

¿Qué podemos esperar de las exportaciones de bienes y servicios?

Es razonable pensar que el proceso de promoción de exportaciones se inicie por aquellas en las cuales se disfruta de una mayor "ventaja comparativa" al momento de iniciar la estrategia, ya sea por la dotación de recursos o por el manejo de tecnología.

El impacto sobre la actividad económica y sobre la distribución del ingreso dependerá del grado de eslabonamiento interno y de la oferta de alimentos.

El grado de eslabonamiento interno garantiza la reducción marginal de las filtraciones (de los requerimientos adicionales de importaciones) y el aumento del multiplicador, es decir, garantiza que la actividad no se comporte como un enclave (todo se importa) bloqueando la acumulación de capital en actividades colaterales.

Es de notar que la producción de alimentos reduce las posibilidades de un crecimiento inflacionario, evitando una concentración del ingreso cuyo efecto principal sería una reducción del multiplicador,

una eventual restricción al aumento de la demanda y por ende una disminución del impulso de la acumulación de capital.

**¿Qué exportar?.**

Los productos tradicionales de exportación (primarios) se comportan en el mercado internacional como un bien inferior, es decir, su consumo decrece con el ingreso, de manera que las posibilidades de un crecimiento sostenido es muy inestable. Ello reclama una diversificación para reducir al mínimo este efecto, lo cual implica una pérdida relativa de la ventaja comparativa basada en la dotación de recursos y darle más importancia al elemento dinámico de la ventaja comparativa, es decir, a la tecnología; de aquí la necesidad de una promoción selectiva de exportaciones.

b) La otra posibilidad que satisface esta paradoja es la profundización del proceso de sustitución de importaciones o diversificación industrial. En efecto, aún cuando exista capacidad ociosa, la diversificación impulsará la tasa de ganancia, el producto y la acumulación de capital sin afectar a los salarios.

En este caso la aceleración de la tasa de crecimiento de la acumulación de capital de equilibrio obedece a una reducción de las filtraciones y por ende a un aumento del multiplicador.

De aquí que la única estrategia que resuelve la paradoja, sin las desventajas de la inestabilidad de los productos primarios de exportación es una que combine la diversificación industrial con la promoción selectiva de exportaciones.

En conclusión, el análisis de la ecuación de la tasa de crecimiento de la acumulación de capital efectiva nos permite afirmar que cuanto ésta se acelera por un auge exportador está actuando una presión de demanda sobre la capacidad productiva instalada en una suerte de multiplicador acelerador. Mientras que, cuando la acumulación de capital se impulsa vía la reducción de la proporción importada de las ganancias, se verifica un proceso de diversificación industrial o de

---

sustitución de importaciones, lo cual supone modificaciones en la estructura productiva.

En ambas situaciones (auge selectivo de las exportaciones y sustitución selectiva de las importaciones) la capacidad utilizada crece, pero su efecto sobre la tasa de crecimiento de la acumulación de capital puede ser positivo o neutral, según sea un auge exportador o la diversificación industrial.

En ausencia de estas situaciones, la tasa de crecimiento de la acumulación de capital de equilibrio podrá acelerarse pero a costa de aumentar la capacidad subutilizada o reducir la eficiencia de la inversión, lo cual conduce a un estancamiento de la inversión y del crecimiento económico a largo plazo.

Formalmente estos argumentos pueden demostrarse de la siguiente manera:

Partiendo de los supuestos anteriormente señalados, podemos determinar la tasa de crecimiento del producto compatible con el equilibrio macroeconómico de ahorro-inversión:

$$S/Y = I/Y + X/Y - M/Y$$

$$(1-k_p)(1-\alpha q) + (m-x) = \beta \cdot \tau$$

despejando y asumiendo equilibrio en la cuenta corriente a largo plazo encontramos la tasa de crecimiento del producto ( $\tau$ ) de equilibrio por el lado de la oferta.

$$\tau_0 = \frac{(1-k_p)(1-\alpha q)}{\beta} \dots(14)$$

que no es más que una clásica ecuación tipo Harrod-Domar. En donde el numerador es el coeficiente de ahorro, determinado por la distribución del ingreso ( $\alpha q$ ), por la proporción consumida de las ga-

nancias ( $k_p$ ) y por déficit de cuenta corriente. Mientras que en el denominador aparecen la relación capital-producto ( $\beta$ ).

Por el lado de la demanda, contemplando la restricción externa a largo plazo, es decir, asumiendo equilibrio en la balanza comercial, se puede deducir la tasa de crecimiento garantizada, la cual se obtiene "dinamizando" la ecuación (12), cuyo resultado es similar al multiplicador de Harrod (Kaldor 1975)<sup>6</sup>

$$\tau_E = \frac{1}{\varepsilon y.m} (dX/X) \quad \dots(15)$$

Estas dos ecuaciones de crecimiento tienen una gran similitud al modelo de dos brechas, en la medida en que  $\tau_E < \tau_O$ , estaremos en presencia de una restricción del crecimiento por el lado de las divisas mientras que  $\tau_E > \tau_O$ , la restricción proviene de una insuficiencia de crecimiento a la capacidad productiva.

Si igualamos ambos valores, podemos encontrar los valores que permiten un crecimiento sin restricción de divisas, la tasa de acumulación efectiva y una distribución del ingreso de equilibrio.<sup>7</sup>

---

6 La discusión de esta ecuación fue realizada en un trabajo previo. Ver Ceara Hatton, Sustitución de Importaciones y Promoción Selectiva de Exportaciones: Un enfoque teórico. Revista Ciencia y Sociedad. Vol. X, no.2, Abril-Junio de 1985.

El supuesto central era que PIB era igual a la suma de las exportaciones y el consumo de los trabajadores, lo cual permitía concluir que "los capitalistas ganan lo que exportan y los trabajadores gastan lo que ganan". Esta forma específica de presentar la ecuación de crecimiento fue elaborada por Thirwall y Hussain. 1982

7 Estas dos ecuaciones pueden verse "...como simples identidades derivadas, en un caso, de la igualdad entre ahorro e inversión y, en el otro, de la igualdad entre importaciones y exportaciones bajo el supuesto de equilibrio externo en el largo plazo." (Casar, Rodríguez y Ros; 1985 p. 23).

$$\tau_O = \frac{(1-k_p)(1-\alpha q)}{\beta} = \tau_E = \frac{1}{\varepsilon y.m} \quad (dX/X)$$

$$\frac{(1-k_p)(1-\alpha q)}{\beta} = \frac{1}{\varepsilon y.m} \quad (dX/X)$$

La igualación de estas dos ecuaciones, implica discutir cuál se ajusta a la otra. En efecto, la diferencia de como se ajusta reside en determinar si la tasa de crecimiento de la capacidad productiva determina la tasa de crecimiento del nivel de la demanda o viceversa. (Casar, Rodriguez y Ros 1985, p.23)

La primera alternativa, en donde, el ritmo de crecimiento de la demanda se ajusta al ritmo de crecimiento de la capacidad productiva implica asumir que no existen problemas de realización y que el capitalista local puede inducir a las exportaciones, lo cual es difícil, porque los capitalistas locales no inciden en las decisiones de gastos de los capitalistas extranjeros. Además entra en contradicción con unos de los rasgos fundamentales de este tipo de economías estructuralmente incompletas: una producción interna y una realización fundamentalmente externa.

Por lo tanto, la única posibilidad es una lectura inversa lo que significa que la capacidad productiva a largo plazo se ajusta a la demanda, es decir, a la tasa de crecimiento determinada por las exportaciones a través de ajustar la capacidad instalada o mediante ajustes en la distribución del ingreso.

De la igualdad de las dos tasa  $\tau_E = \tau_O$  podemos derivar la tasa de crecimiento efectiva de la acumulación de capital efectiva ( $\pi$ ):

$$\pi = \frac{(dX/X)}{\epsilon_{ym} \epsilon_{ky}} \quad \dots(16)$$

cuyas parciales tienen los siguientes:

$$\delta\pi/\delta\epsilon_{ym} < 0; \quad \delta\pi/\delta\epsilon_{ky} < 0; \quad \delta\pi/\delta(dX/X) > 0$$

de la cual puede concluirse que la tasa de crecimiento de acumulación efectiva requerida será mayor cuando:

a) Se acelere la tasa de crecimiento de las exportaciones (aumente  $dX/X$ ),

b) Cuando se profundiza la sustitución de importaciones

(reducción de  $\epsilon_{ym}$ ).

c) Cuando disminuye la eficiencia de la inversión, medida por la elasticidad producto capital ( $\epsilon_{ky}$ ).

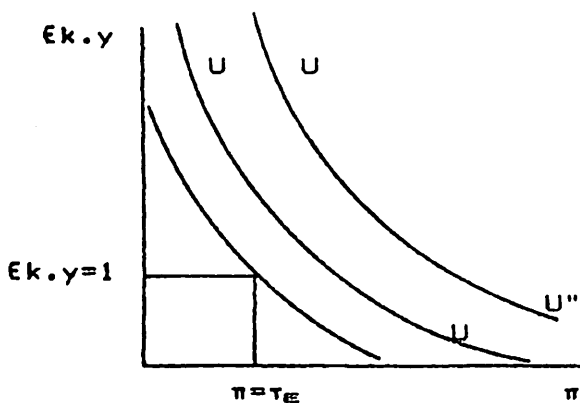
La ecuación (19) del crecimiento de la acumulación de capital puede escribirse también como:

$$\pi = (1/\epsilon_{ky}) \cdot \tau_E$$

lo que implica que la tasa de crecimiento de la acumulación de capital se ajusta a la tasa de crecimiento del producto determinada por las exportaciones y la sustitución de importaciones, a través del ajuste en la elasticidad capital producto. Esta elasticidad refleja el grado de utilización de la capacidad instalada porque está indicando la relación efectiva entre acumulación y producto.

Gráficamente la relación entre una y otra tasa puede mostrarse de la siguiente manera:

Figura no. III.1



En la ordenada aparece la elasticidad capital producto efectiva mientras que en la abcisa aparece la tasa de crecimiento de la acumulación de capital.

La curva  $UU'$  indica todas las posiciones de equilibrio entre la tasa de crecimiento de acumulación de capital ( $\pi$ ) y la elasticidad capital producto efectiva ( $\epsilon k \cdot y$ ), dada una tasa de crecimiento del PIB ( $\tau E$ ) determinada por las exportaciones y por la sustitución de importaciones.

Si  $\tau E$  no se modifica, cualquier intento de aumentar  $\pi$  se traducirá en una mayor subutilización del aparato productivo, lo cual eventualmente derrotará la propia acumulación. Es de notar que cuando  $\epsilon y \cdot m = 1$ , ambas tasa son iguales ( $\pi = \tau E$ ).

¿Que ocurre cuando se aceleran las exportaciones o se profundi-

za la sustitución de importaciones, de manera que  $\tau_E$  aumenta?. La curva  $UU'$  se desplaza a  $UU''$ , permitiendo que con una misma elasticidad habrá mayor aceleración en la tasa de crecimiento de la acumulación de capital. O con la misma tasa de acumulación habrá mayor eficiencia en la utilización de la capacidad instalada productiva.

Este enfoque del problema soluciona la paradoja, entre la determinación del producto a corto plazo y la tasa de crecimiento de la acumulación de capital en el largo plazo, en el sentido de que en el corto plazo el producto y las ganancias requieren gastos mientras que en el largo plazo la acumulación requiere ahorro. En efecto,  $\tau_E (= (\delta X/X) \cdot (1/\epsilon_{y,m}))$  resulta "...simplemente de dinamizar el modelo de determinación del ingreso ( $Y = X/r$ , MCH) en el corto plazo y, por lo tanto, pone en acción a las mismas fuerzas tanto para la determinación del ingreso en el corto plazo como para la determinación de su expansión en el tiempo. Mientras que en el corto plazo es el nivel de producción el que se ajusta al nivel de la demanda efectiva, en el largo plazo es la capacidad productiva misma la que se ajusta a la expansión de la demanda determinada por la tasa de crecimiento de las exportaciones y la elasticidad ingreso de las importaciones." (Casar, Rodriguez y Ros; 1985, p.23).

Podemos ahora determinar la relación entre distribución del ingreso y acumulación de capital, para ello derivamos una ecuación de la participación de las ganancias en el ingreso compatible con la tasa de crecimiento de equilibrio determinado por la capacidad productiva y las exportaciones.

$$(1-\alpha q) = \frac{\beta}{\epsilon_{ym} (1-k_p)} (dX/X) = \beta \cdot \tau_E / (1-k_p)$$

de acuerdo a la expresión anterior la participación de las ganancias en el ingreso aumenta cuanto se incrementa la relación marginal capital-producto ( $\beta$ ), cuando aumenta la tasa de crecimiento garantizada por la demanda y se reduce cuando aumenta la propensión a ahorrar (= invertir) de los capitalistas.

Veamos ahora la figura III.2. El cuadrante I representa de la figura no. III.1 que relaciona tasa de crecimiento de la acumulación de capital con la elasticidad capital-producto efectivo, ( $\epsilon_k.y$ ) tal como se ha indicado esta elasticidad indica el aumento del producto como consecuencia de un aumento de un 1% en la acumulación de capital. Una mayor elasticidad implica una mayor eficiencia en la utilización del capital.

El cuadrante II, relaciona el coeficiente de inversión con la elasticidad. A menor elasticidad ( $\epsilon_k.y$ ) mayor coeficiente de inversión (mayor  $I/Y = \beta\tau_E$ ).

El cuadrante III relaciona positivamente el coeficiente de inversión con la distribución del ingreso. La forma funcional es:  $(1-\alpha q) = \beta.\tau_E/(1-kp)$ , asumiendo que  $\tau_E$  y  $(1-kp)$  están fijas.

Finalmente (cuadrante IV) podemos deducir la distribución del ingreso de equilibrio que se corresponde con un nivel dado de tasa de crecimiento de acumulación de capital, coeficiente de inversión, y elasticidad capital producto, asumiendo fija la tasa de crecimiento garantizada por los ingresos del exterior.

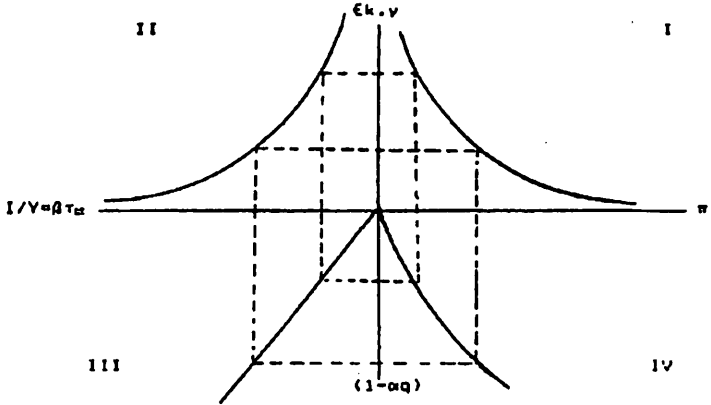
A mayor acumulación ( $\pi$ ) habrá mayor concentración  $(1-\alpha q)$  pero menor será la elasticidad capital producto ( $\epsilon_k.y$ ) y más ineficiencia con un mayor coeficiente de inversión ( $I/Y$ ).

Es de notar que el aumento de la concentración del ingreso debilita el crecimiento del producto porque se reduce la demanda efectiva.

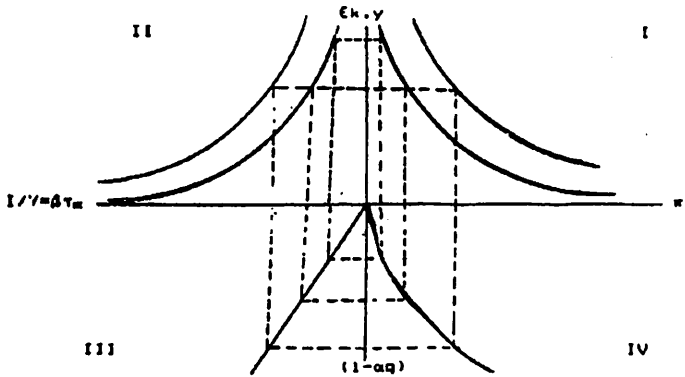
Si se redistribuye el ingreso, la tasa de crecimiento de la acumulación de capital se reduce pero aumenta la eficiencia de la inversión mientras se reduce el coeficiente de ésta.

Sólo cuando aumenta la tasa garantizada por los ingresos del exterior  $\tau_E$ , puede aumentar la participación de las ganancias en el ingreso y simultáneamente aumentar tanto el coeficiente como la eficiencia de la inversión.

**Figura no. II.2**  
**\*Constante la disponibilidad de divisas**



**\*Aumento en la disponibilidad de divisas**



### **En resumen.**

Las políticas de crecimiento construídas sobre la base de concentrar el ingreso para fomentar el ahorro para luego generar la inversión difícilmente den los resultados esperados, dadas las características de este tipo de economía (v.gr. Rep.Dom.).

Debido a que, la inversión implica adquisición de maquinarias y equipos en el exterior, es decir, la inversión solamente genera capacidad productiva pero no genera demanda en el país sino en el exterior.

En ese sentido la concentración de ingreso le quita recursos a los que más gastan y se los transfiere a los que más ahorran. Por esta vía se reduce la demanda efectiva y se crea capacidad instalada ociosa. Pero si además, los que recibieron ese ingreso adicional lo invierten, las importaciones aumentarán (las filtraciones del multiplicador) y la demanda efectiva volverá a caer acrecentando la capacidad instalada ociosa.

Si por el contrario, se produce una redistribución progresiva del ingreso, la demanda de consumo aumentará de manera que el producto adicional será solamente en bienes salarios y no en bienes de inversión, reduciendo el coeficiente de ahorro. En el caso de que la presión de demanda se convierta en inflación, los precios absorberán los aumentos de salarios dejando el producto real y el coeficiente de ahorro fijos.

De aquí surge nuestro argumento en cuanto que, contrario a lo que ocurriría en una economía capitalista desarrollada, la concentración forzada del ingreso no aumenta la acumulación de capital.

### **Una digresión: el origen del déficit externo.**

Si asumimos la existencia de un déficit fiscal y equilibrio en el saldo financiero del sector privado, podemos reescribir la ecuación del producto de la siguiente manera.

$$Y = \frac{X + Df}{r}$$

$$rY - X = Df$$

$$M - X = Df$$

$$\begin{array}{ccc} \text{Déficit} & & \text{Déficit} \\ \text{Externo} & = & \text{Presupuestario} \end{array}$$

Esta última expresión es una igualdad contable que se obtiene al suponer que los privados (capitalistas) no atesoran ni se endeudan ni compran activos financieros al sector público e invierten todo el ahorro ex-ante. ( $S - I = 0$ )

La igualdad constata un hecho que siempre es así: un déficit es igual a otro; pero no nos dice nada en cuanto al origen del déficit. Es decir, si el déficit externo es explicable por el exceso de gasto interno (absorción) o por el contrario si es el déficit externo quien provoca el déficit del sector público o si es una combinación de ambas situaciones en la que se retroalimentan. Sea cual fuere la explicación, ninguna conclusión puede sacarse de la simple inspección de la igualdad de los déficits, de manera que se requieren de algunas explicaciones adicionales.

a) Una primera explicación podría ser la siguiente: el déficit presupuestario aumenta la ganancia real impulsando las importaciones y el déficit comercial.

En este caso el déficit presupuestario origina un déficit comercial a través de modificar la distribución del ingreso ( $1 - \alpha q$ ) o de acrecentar el producto.

La alternativa de política económica sería aumentar los impuestos al capital o a las ganancias, de manera que el ingreso disponible

de los capitalistas disminuya exactamente al nivel anterior, antes del déficit presupuestario, disminuyendo la presión sobre la balanza comercial.

Al final, el resultado será: un aumento en el nivel de actividad (si la oferta es elástica) un aumento de la participación de los salarios en el ingreso nacional real y el incremento de las importaciones solo será en la proporción exacta de requerimientos de materias primas y bienes de capital en las actividades que presenten rigideces.

b) Un segundo enfoque del problema puede plantearse de la siguiente manera: la masa de ganancia depende de las exportaciones reales, del efecto de la relación de intercambio y del déficit presupuestario, manteniendo fijo la política impositiva y la estructura productiva; en tal situación, el deterioro de los términos de intercambio o la reducción de las exportaciones disminuyen la masa de ganancia, la cual requiere para reconstituirse que aumente el déficit presupuestario.

Es decir, la disminución de exportaciones deprime la masa de ganancia reclamando un mayor déficit presupuestario para restituir su nivel.

En este caso, es la disminución de las exportaciones y el acrecentamiento del déficit externo quien reclama un mayor déficit presupuestario. Las ganancias crecen por encima del nivel determinado por las exportaciones y el efecto real de intercambio, lo cual, si la estructura productiva y el patrón de gastos de los capitalistas no se han modificado, implica mayores importaciones deteriorando la balanza comercial y nuevamente la masa de ganancia vuelve a reclamar un mayor déficit presupuestario y así sucesivamente entramos en un círculo perverso en donde el déficit comercial genera déficit presupuestario, que a su vez acrecienta el déficit comercial, volviendo a crear déficit presupuestario.

El proceso se retroalimenta con el propósito de mantener estables los niveles alcanzados por la masa de ganancia hasta el punto en que el endeudamiento no puede seguir creciendo. De esta manera, el en-

deudamiento es otro mecanismo para mantener la masa de ganancia y el déficit presupuestario es endógenamente determinado.

¿Qué ocurre cuando este mecanismo deja de funcionar?

Cuando se llega a la capacidad máxima de endeudamiento se genera un proceso de reestructuración del capital, de forma que, los más dependientes del apoyo público a través de subsidios, exenciones y otros, así como los que proveen el mercado interno son condenados a la eventual desaparición.

La depresión se convierte en el mecanismo de reestructuración del capital, en efecto, la imposibilidad de continuar el endeudamiento le resta viabilidad a la fracción del capital que produce para el mercado interno en favor del capital que produce para la exportación, de manera que se realiza un proceso de "encogimiento" de la economía a los niveles compatibles con las exportaciones, acrecentando el desempleo, concentrando el ingreso y redistribuyendo las ganancias en favor del exportador.

c) Las importaciones pueden crecer por las mismas causas por las que aumente la propensión media a importar, sin que necesariamente la masa de ganancia se expanda. En efecto, una disminución de la participación de los salarios en el ingreso aumenta las importaciones; una política impositiva regresiva (disminución de  $t_p$ ) aumenta el ingreso disponible de los capitalistas empujando las importaciones; las modificaciones en la estructura productiva y en el patrón de gastos de los capitalistas también determinan la magnitud del déficit comercial.

Estos cambios actúan independientemente del movimiento de las exportaciones y del gasto público. En el cuadro siguiente se presenta el impacto de cada una de las variables que determinan la propensión media a importar sobre el déficit comercial.

**Impacto de la Distribución del Ingreso (b), de la Política Fiscal (tp), Estructura Productiva (mk, mg) y del Patrón de Gastos de los Capitalistas (k) sobre la propensión media a importar (r), y el Saldo de la Balanza Comercial.**

<b>Prop.media Variables</b>	<b>Déficit a importar (r)</b>	<b>Comercial</b>
+b	-	-
+tp	-	-
+mk	+	+
+k	-	-
+mg	+	+

d) La reducción de las exportaciones y el efecto del deterioro de los términos de intercambio también pueden acrecentar el déficit externo al tiempo que disminuye el ingreso interno bruto real, lo cual deteriora la base gravable impulsando el déficit presupuestal.

En resumen, hemos mostrado que el impacto del déficit presupuestario sobre el déficit comercial se da a través del impacto sobre la masa de ganancia, de manera que los impuestos a las ganancias y al capital reducen el déficit (sin deflacionar la economía).

Hemos mostrado como el déficit comercial encadena déficit presupuestario en un círculo perverso cuyo límite está en la capacidad de endeudamiento del país. Llegado este punto, se inicia una reestructuración del capital, cuyo propósito es "encoger" la economía al nivel de producto "garantizado" por las exportaciones vía la "depresión inducida".

Y por último, hemos mostrado que las mismas variables que determinan el nivel de producto también determinan la magnitud del déficit presupuestario.

## APENDICE AL CAPITULO III.

### Las dos brechas y el ajuste en la distribución del ingreso

El propósito de este apéndice es ofrecer algunas cifras y simulaciones que indiquen órdenes de magnitudes de lo que podría ocurrir tomando en consideración las restricciones externas e internas y la distribución del ingreso en la economía dominicana en las próximas décadas, fijando una meta de crecimiento económico.

El método de cálculo se fundamenta en un ejercicio elaborado por Roberto Frenkel y Guillermo Rozenwurcel (1988) sobre la base de la presentación de Bachá (1982) con ligeras modificaciones para la economía dominicana.

La estructura formal parte de las dos identidades de oferta y demanda agregada y de balanzas de pagos, tal como se desarrolló al inicio de este capítulo.

$$S = I + X - M \quad \dots(1)$$

$$X - M + iD = -F \quad \dots(2)^8$$

donde "X" y "M" representan las exportaciones de bienes y servicios no factoriales, "i" es la tasa de interés, "D" es el stock de la deuda externa y lo demás es conocido.

La expresión (2") supone que no hay variaciones de reservas, que los servicios factoriales solamente incluyen el pago de intereses de la deuda externa y no hay inversión extranjera directa.

8 El término de la derecha de la ecuación (2") se obtiene de la siguiente manera:

$$\begin{aligned} iD/Y - F/Y &= iD/Y - (F/D) \cdot (D/Y) \\ &= (i - f)d \end{aligned}$$

Dividiendo entre el producto "Y", las dos expresiones anteriores se transforman en:

$$s - \beta = x - m \quad \dots(1'')$$

$$x - m = (i - f)d \quad \dots(2'')$$

donde "f" es la tasa de crecimiento de la deuda externa y "d" es el coeficiente deuda producto y los demás símbolos son conocidos. Recuérdese que  $m = m_j + m_k \cdot \beta \tau$ , de manera que sustituyendo "m" en (2''), podemos determinar la tasa de crecimiento del producto " $\pi$ " compatible con el equilibrio externo y en (1''), el crecimiento del producto compatible con el equilibrio interno.

Si fijamos un valor objetivo para algunas de éstas, podemos determinar endógenamente dos variables si el resto de los valores están dados exógenamente.

De las ocho variables (x, m, s, f, d,  $\beta$ , i) de (1'') y (2''), podemos considerar como datos exógenos a: la relación marginal producto capital " $\beta$ ", un parámetro tecnológico exógeno; la tasa de interés de los mercados internacionales "i". El coeficiente de importaciones "m" inicial es conocido, y su comportamiento depende de la elasticidad ingreso demanda de importaciones el cual es un dato, de manera que estableciendo una meta de crecimiento conocemos la trayectoria de las importaciones dada la elasticidad.  $[m = m_0 (1 + (e_y \cdot m)(\tau^*))]^1$ .

Los datos iniciales de "x" y "d" son conocidos. Las trayectorias y el resto de las variables depende de las dos variables endógenas elegidas, siendo "f" una combinación lineal.

Frenkel y Rozenwurcel establecen dos diferentes escenarios de variables endógenas, sobre la base de una meta de crecimiento del producto ( $\tau^*$ ):

1) No existe posibilidad de endeudamiento adicional y por lo tanto las variables endógenas son el coeficiente de ahorro y de las exportaciones.

$$x^* = m_0 (1 + (\epsilon y \cdot m)(\tau^*)) - (i - f)d$$

$$s^* = (x - m_0 (1 + (\epsilon y \cdot m)(\tau^*))) - \beta \cdot \tau^*$$

2) No hay límites al endeudamiento externo el cual se ajusta a una meta exógena de crecimiento de las exportaciones y el producto.

$$f^* = i - ((x^* - m)/d)$$

$$s^* = (x^* - m) + \beta \tau$$

Si a estos escenarios le agregamos un bloque de ahorro interno y de distribución del ingreso podríamos tener el salario real y la distribución del ingreso compatible con el nivel de ahorro doméstico requerido.

Para ello divideremos la sociedad en dos grupos: los que generan ahorros y lo que consumen todos sus ingresos. De manera que el consumo total es:

$$C = W + k(1 - \alpha q)Y$$

$$c_t = \alpha q_t + k(1 - \alpha q)_t$$

El ahorro doméstico se deriva inmediatamente:

$$s_t = 1 - c_t = 1 - (\alpha q_t + k(1 - \alpha q)_t) = (1-k)(1-\alpha q_t)$$

De donde la participación en el ingreso de los grupos que no ahorran requerida para generar el ahorro doméstico es:

$$\alpha q_t^* = 1 - [s_t^*/(1-k)]$$

lo cual da cuenta del ahorro forzoso. En efecto, a cuando el ahorro requerido es mayor, debido a la reducción del ahorro externo, menor deberá ser la participación de los salarios en el ingreso. "Teniendo en

cuenta que dicha participación es, por definición igual al cociente entre el salario real y la productividad media de la mano de obra, está claro que una trayectoria decreciente de la misma exige que el salario real crezca a un ritmo inferior al de la productividad." (p.37)

Es importante observar que dado un coeficiente de inversión, a mayor ahorro externo disponible menor es la presión para concentrar el ingreso y aumentar el ahorro forzoso. Es decir, a mayor exportaciones y menor importaciones, menor déficit externo, menor ahorro externo, mayor requerimiento de ahorro interno, mayor concentración del ingreso y mayor ahorro forzoso, tal como ocurrió en la década del ochenta en la economía dominicana.

### Escenarios

Para realizar el cálculo de las posibles trayectorias, se han utilizado las siguientes ecuaciones donde (\*) indica el nivel requerido:

El coeficiente de importaciones:

$$x^*(t) = \frac{(1+dX/X)^t}{(1+dY/Y)^t} x_0$$

Coefficiente de importaciones:

$$m_t = m_0 (1 + (\varepsilon y.m)(\tau^*))^t$$

La relación deuda externa producto "d" y la tasa de crecimiento de la deuda "f" se determinan a partir de definir la trayectoria de las exportaciones y de las importaciones, dado la tasa de interés.

$$f^0 = i - \frac{x^0 - m_0}{d_0}$$

$$d^*_t = \frac{(1+f^*_t)}{(1+g^*)} d_0$$

$$f^*_t = i - \frac{x^*_t - m_t}{d_t}$$

$$d^*_t = \frac{(1+f^*_t)}{(1+g^*)} d_t$$

La evolución del ahorro doméstico requerido:

$$s^*_t = (x^*_t - m_t) + \beta^*$$

En el bloque de distribución, el esfuerzo de ahorro requerido, se determina de la siguiente manera:

$$s^*_t = 1 - c_t$$

siendo el coeficiente de consumo total  $c_t$ , la suma del consumo de los que no ahorran y de los que ahorran:

$$c_t = cw + cK$$

y la distribución del ingreso requerido que permite generar el ahorro domésticos\*, es decir, la participación en el ingreso de los que no ahorran:

$$\alpha q^*_t = 1 - cK - s^*$$

Con estos datos se corrió un escenario de base cuyos resultados se presentan a continuación:

La cuenta corriente de la balanza de pagos se hace positiva a partir de 1991, el servicio de la deuda prácticamente se triplica mientras que el coeficiente de la deuda se duplica. El requerimiento de ahorro interno se eleva a 33% del producto en el año 2,000 debido a la reducción del ahorro externo. Para esa época el endeudamiento neto será para cubrir el servicio de la deuda externa.

El aumento del ahorro doméstico implica que si este es financiado con una reducción del consumo capitalista, el mismo debería pasaría de un 56% del ingreso nacional a un 38.6%.

Si asumimos que el ahorro doméstico requerido se lograría a través de ajustar el salario, transfiriendo el aumento de la productividad a los que ahorran y en caso de ser insuficiente ajustando el consumo de estos últimos. En esta situación la participación de los salarios en el ingreso se reduce de 28% a 16% entre 1988 y el 2000, y el índice de salario real (I.S.R.) cae a 0.57, mientras que el consumo de los que ahorran registra una leve caída a 50.6% del ingreso nacional.

Por último, si el ajuste es exclusivamente por la vía del ahorro forzoso, entonces la participación de los que no ahorran en el ingreso se reduce a 10.5% del producto y el salario real a 0.436 en el año 2000.

ESCAPARIO SEGUN TENDENCIAS 1961-86

Año	Coefic. Export.	Coefic. Import.	Balanza Cta. Cte (x-m) - s-β.t	Servicio Deuda i.c	Financ. Ext. Neto f.de	Balanza Cta. Cte (i-f)d	Coefic. Deuda Exter. d	Tasa Crec. Deuda f	Tasa Requerida Inversión (β.r*)	Tasa Req. Ahorro s* = (x-m)+βr*	Supuestos:
(t)	x	m									t = 5.18 sγ.m = 1.116 dX/X = 11.48 i = 15.08 d = 80.08 x=X/Y = 18.98 m=M/Y = 22.78 β=I/dY 3.86 n = 3.88 W/Y = 28.08 Cw/W = 100.08 I/Y = 0.197
88	0.1890	0.2270	-0.038	0.120	0.158	-0.038	0.800	0.198	0.1970	0.1590	
89	0.2003	0.2283	-0.028	0.137	0.165	-0.028	0.912	0.181	0.1970	0.1691	
90	0.2123	0.2296	-0.017	0.154	0.171	-0.017	1.024	0.167	0.1970	0.1798	
91	0.2251	0.2309	-0.006	0.171	0.176	-0.006	1.137	0.155	0.1970	0.1912	
92	0.2386	0.2322	0.006	0.187	0.181	0.006	1.249	0.145	0.1970	0.2034	
93	0.2529	0.2335	0.019	0.204	0.185	0.019	1.361	0.136	0.1970	0.2164	
94	0.2680	0.2348	0.033	0.221	0.187	0.033	1.471	0.127	0.1970	0.2302	
95	0.2841	0.2361	0.048	0.237	0.189	0.048	1.578	0.120	0.1970	0.2450	
96	0.3011	0.2374	0.064	0.252	0.188	0.064	1.681	0.112	0.1970	0.2607	
97	0.3192	0.2388	0.080	0.267	0.186	0.080	1.778	0.105	0.1970	0.2774	Generadas:
98	0.3383	0.2401	0.098	0.280	0.182	0.098	1.869	0.097	0.1970	0.2952	dM/M = 5.78
99	0.3586	0.2415	0.117	0.293	0.176	0.117	1.952	0.090	0.1970	0.3141	Ck/Y = 56.18
00	0.3801	0.2428	0.137	0.304	0.166	0.137	2.024	0.082	0.1970	0.3342	Γ = 1.30

## BLOQUE DE DISTRIBUCION: considerando el ahorro externo

Años	Distribución Constante, salarios ajustados por productividad y el ahorro doméstico ajustado por Ck/Y (I)				El aumento de productividad va a la ganancias (1+)(P/Y) y ajusta por W/Y y Ck/Y (II)				Participación W/Y requerido, para mantener constante Ck (III)			
	W/Y	I.S.R	s*	Ck/Y	B/Y	W/Y	Ck/Y	I.S.R.	W/Y	Ck/Y	I.S.R	
88	0.2800	1.000	0.159	0.561	0.720	0.280	0.561	1.0000	0.280	0.561	1.000	
89	0.2800	1.013	0.169	0.551	0.729	0.271	0.560	0.9668	0.270	0.561	0.977	
90	0.2800	1.026	0.180	0.540	0.739	0.261	0.559	0.9332	0.259	0.561	0.950	
91	0.2800	1.039	0.191	0.529	0.748	0.252	0.557	0.8991	0.248	0.561	0.920	
92	0.2800	1.053	0.203	0.517	0.758	0.242	0.555	0.8646	0.236	0.561	0.886	
93	0.2800	1.066	0.216	0.504	0.768	0.232	0.551	0.8296	0.223	0.561	0.848	
94	0.2800	1.080	0.230	0.490	0.778	0.222	0.547	0.7942	0.209	0.561	0.805	
95	0.2800	1.094	0.245	0.475	0.788	0.212	0.543	0.7583	0.194	0.561	0.758	
96	0.2800	1.108	0.261	0.459	0.798	0.202	0.537	0.7220	0.178	0.561	0.706	
97	0.2800	1.122	0.277	0.443	0.808	0.192	0.531	0.6852	0.162	0.561	0.648	
98	0.2800	1.137	0.295	0.425	0.819	0.181	0.523	0.6479	0.144	0.561	0.584	
99	0.2800	1.152	0.314	0.406	0.829	0.171	0.515	0.6102	0.125	0.561	0.514	
00	0.2800	1.166	0.334	0.386	0.840	0.160	0.506	0.5719	0.105	0.561	0.436	

## Tendencia 1977-86.

Sobre la base de las tendencias en el período 77-86, se volvió a hacer una corrida. Comparando este período con lo observado en el último cuarto de siglo se aprecia un aumento de la elasticidad ingreso demanda de importaciones, una reducción del crecimiento del PIB, un coeficiente de inversión mayor aunque un nivel de ineficiencia de la inversión mayor. Un déficit de cuenta corriente prácticamente igual a la del cuarto de siglo, una tasa de crecimiento de las exportaciones menor y una tasa de crecimiento de las importaciones ligeramente superior. Además se ha supuesto una reducción el servicio de la deuda externa de un 12% a un 6% del producto, asumiendo que mejoren las condiciones internacionales.

Los resultados, que básicamente dan cuenta de órdenes de magnitud y tendencias, indican un deterioro creciente en la proporción del déficit de la balanza comercial de bienes y servicios con relación al producto del orden del -9.7% en el año 2000, lo cual contrasta la estimación del superavit obtenido sobre la base del cuarto de siglo de 13.7%.<sup>9</sup>

El servicio de la deuda pasa de 6% [12.0%] del PIB en 1988 a 16.7% [30.4%]. Al mismo tiempo el ahorro doméstico requerido se reduce y por lo tanto mejora la distribución del ingreso.

Esto significa que mientras mayor sea el endeudamiento para cubrir el déficit de la balanza comercial, menor será la concentración del ingreso requerida para lograr el ahorro forzoso que iguale el ahorro con la inversión.

Por el contrario, cuanto mayor sea la proporción del endeudamiento necesario para cubrir el servicio de la deuda y menor la porción para cubrir el déficit de la cuenta comercial, mayor tendrá que ser la concentración del ingreso y el ahorro forzoso.

---

<sup>9</sup> En lo adelante las cifras construidas con la tendencia del período 77-86, irán seguidas de las cifras entre corchetes de las del período 61-86.

**ESCENARIO SEGUN TENDENCIAS 1977-86: Aumenta la elasticidad y se reducen las exportaciones y el crecimiento del PIB.**

Año	Coefic. Export.	Coefic. Import.	Balanza Cta. Cte (x-m)	Servicio Deuda	Financ. Ext. Neto f.de	Balanza Cta. Cte (i-f)de	Coefic. Deuda Exter. d	Tasa Crec. Deuda f	Tasa Requerida Inversión (r.g*)	Tasa Req. Ahorro s <sup>m</sup> -(x-m)+rg <sup>d</sup>	Supuestos: d/Y= 2.8% EY/N = 2.439 dX/X = 5.5% i = 7.5% d = 80.08 x=X/Y= 19.5% N=H/Y= 22.9% a=QY/I 8.36 n = 3.88 W/Y = 28.08 Cv/N = 1 00.08 I/Y = 0.234
(t)	x	m	-s-r.g	i.d	f.de	(i-f)de	d	f	(r.g*)	s <sup>m</sup>	d/Y= 2.8% EY/N = 2.439 dX/X = 5.5% i = 7.5% d = 80.08 x=X/Y= 19.5% N=H/Y= 22.9% a=QY/I 8.36 n = 3.88 W/Y = 28.08 Cv/N = 1 00.08 I/Y = 0.234
88	0.1950	0.2290	-0.034	0.060	0.094	-0.034	0.800	0.118	0.2340	0.2000	
89	0.2001	0.2380	-0.038	0.065	0.103	-0.038	0.870	0.119	0.2340	0.1961	
90	0.2054	0.2473	-0.042	0.071	0.113	-0.042	0.946	0.119	0.2340	0.1921	
91	0.2108	0.2570	-0.046	0.077	0.123	-0.046	1.030	0.120	0.2340	0.1878	
92	0.2163	0.2671	-0.051	0.084	0.135	-0.051	1.122	0.120	0.2340	0.1832	
93	0.2220	0.2775	-0.056	0.092	0.147	-0.056	1.223	0.120	0.2340	0.1785	
94	0.2278	0.2884	-0.061	0.100	0.161	-0.061	1.333	0.120	0.2340	0.1734	
95	0.2338	0.2997	-0.066	0.109	0.175	-0.066	1.453	0.120	0.2340	0.1681	
96	0.2399	0.3115	-0.072	0.119	0.190	-0.072	1.583	0.120	0.2340	0.1625	
97	0.2462	0.3237	-0.077	0.129	0.207	-0.077	1.725	0.120	0.2340	0.1566	
98	0.2527	0.3364	-0.084	0.141	0.225	-0.084	1.880	0.120	0.2340	0.1504	Generadas: dM/N = 6.88
99	0.2594	0.3495	-0.090	0.154	0.244	-0.090	2.047	0.119	0.2340	0.1438	Ck/Y = 52.08
00	0.2662	0.3632	-0.097	0.167	0.264	-0.097	2.228	0.119	0.2340	0.1369	da/W = -0.01

## BLOQUE DE DISTRIBUCION: considerando el ahorro externo

Años	Distribucion Constante, salarios ajustados por productividad y el ahorro doméstico ajustado por Ck/Y (I)				Participación W/Y requer para mantener constante (III)		
	W/Y	I.S.R	s*	Ck/Y	W/Y	Ck/Y	I.S.R
88	0.2800	1.000	0.200	0.520	0.280	0.520	1.000
89	0.2800	0.991	0.196	0.524	0.284	0.520	1.004
90	0.2800	0.982	0.192	0.528	0.288	0.520	1.009
91	0.2800	0.972	0.188	0.532	0.292	0.520	1.015
92	0.2800	0.964	0.183	0.537	0.297	0.520	1.021
93	0.2800	0.955	0.178	0.542	0.302	0.520	1.028
94	0.2800	0.946	0.173	0.547	0.307	0.520	1.036
95	0.2800	0.937	0.168	0.552	0.312	0.520	1.044
96	0.2800	0.928	0.162	0.558	0.318	0.520	1.053
97	0.2800	0.920	0.157	0.563	0.323	0.520	1.062
98	0.2800	0.911	0.150	0.570	0.330	0.520	1.073
99	0.2800	0.903	0.144	0.576	0.336	0.520	1.084
00	0.2800	0.894	0.137	0.583	0.343	0.520	1.096



---

## CAPITULO IV

### La Tasa Garantizada de Crecimiento

En los capítulos anteriores hicimos un análisis de los cambios en los ejes de acumulación por los que va atravesando la economía dominicana, analizando también el ciclo de la política económica. En el segundo capítulo presentamos un conjunto de evidencias empíricas de cómo se había ajustado la oferta a los cambios de la demanda agregada. En el capítulo tercero analizamos la relación entre distribución del ingreso y acumulación de capital. Posteriormente establecimos un marco teórico de los factores que determinan la tasa de crecimiento de la acumulación de capital, mostrando que la única posibilidad lógica es que la oferta y la tasa de crecimiento del acervo de capital se ajusten a la tasa de crecimiento determinada por la disponibilidad de divisas, a través de la variación en la capacidad utilizada.

En este capítulo, presentaremos las evidencias empíricas de la determinación de la tasa de crecimiento de la economía por el lado de la demanda, que como hemos discutido anteriormente determina la tasa de crecimiento del acervo de capital.

Presentaremos evidencias que registran la forma de cómo se ha deteriorado el impacto expansivo de los ingresos netos del exterior reforzando las fuerzas recesivas.

Lo anterior nos exige presentar un análisis de las principales tendencias y estructura de la balanza de pagos, así como del efecto de la relación de los términos de intercambio para concluir en un análisis de la tasa garantizada y la tasa potencial de crecimiento.

### La tasa garantizada por la demanda.

En el capítulo III discutimos la tasa de crecimiento del producto determinado por el nivel de demanda a largo plazo,

$$\tau_D = \frac{r}{z} (dX/X) = \frac{dX/X}{\epsilon_{ym}}$$

en donde "r" es la propensión media y "z" la marginal a importar, cuyo cociente es el recíproco de la elasticidad ingreso demanda de importaciones. Este valor es de largo plazo porque supone equilibrio en la balanza comercial de bienes y servicios no factoriales.

La ecuación anterior muestra que el impacto sobre el producto de la tasa de crecimiento de las exportaciones depende del valor de la elasticidad ingreso, lo cual nos ofrece un criterio objetivo para determinar la relación y la relevancia entre las políticas que promueven exportaciones y las que sustituyen importaciones.

En el tiempo<sup>1</sup>, el proceso efectivo de sustitución de importaciones se inicia cuando la elasticidad ingreso demanda de importaciones es igual a la unidad viniendo desde valores mayores que uno y termina cuando la elasticidad vuelve a ser igual a uno pero moviéndose desde valores menores que uno. De manera que, la política de sustitución es la más pertinente cuando la elasticidad es mayor que uno, pero debe combinarse con promoción en tanto sea un valor menor que uno y sólo después de igualarse a a la unidad, (viniendo desde valores menores que uno) convendría concentrar todo el esfuerzo en promover exportaciones.

Si el diseñador de política no toma en consideración el valor de

1 Para una discusión teórica más amplia de esta ecuación, así como su aplicación para determinar los grados de complementariedad entre la sustitución de importaciones y la promoción de exportaciones, ver Ceara-Hatton. Abril-Junio de 1985.

este coeficiente en el corto plazo (digamos la media móvil de tres años) el resultado será una mayor ineficiencia del impacto expansivo de los ingresos del exterior sobre el producto.

En el corto plazo, cuando aparecen los déficit o superávit, la ecuación anterior se modifica. Ahora la tasa de crecimiento del PIB dependerá del impacto expansivo que tenga cada fuente de ingreso de divisas.

El efecto expansivo de estas fuentes de ingresos o de gastos del resto del mundo al interior de la economía, dependerá de los multiplicadores del gasto descontado los requerimientos de importación inducidos por la expansión del nivel de actividad económica.

La forma de calcular este impacto, es ponderando la tasa de crecimiento de cada fuente por la participación de la fuente en las importaciones reales de bienes y servicios no factoriales (como indicador de las necesidades de divisas que dependen del nivel de PIB).

A este resultado hay que descontarle el aumento de las importaciones inducidas, a través de multiplicarlas por el recíproco de la elasticidad.

Formalmente la ecuación resultante es la siguientes:

$$\delta Y/Y = [(r(t-1)/z(t)) \{[(\delta X/X)(X/T)] + [(\delta ERI/ERI)(ERI/T)] \\ [(\delta D/D)(D/T)] + \dots + [(\delta n/n)(n/T)]\}$$

donde:

Y es el PIB real a precios de 1970;

X, son las exportaciones reales de bienes y servicios no factoriales;

ERI, es el efecto de los términos de intercambio;

D, es la deuda externa y los puntos suspensivos indican cualquier otro componente de la balanza de pagos.

Todos los valores fueron deflactados por el índice de precios implícitos de las importaciones de bienes y servicios no factoriales.

Por último "r" y "z" indican la propensión media y marginal a importar, que es igual a la inversa de la elasticidad ingreso demanda de importaciones, en los años t y t-1.

Es de notar que la elasticidad calculada es la promedio de la economía, lo cual indica que los movimientos en el tiempo de la tasa garantizada del PIB ( $\tau_E$ ) reflejan la combinación de las variaciones en: la elasticidad, la tasa de crecimiento de la fuente de ingresos del exterior y la ponderación de ésta.

Mientras que los impactos de las diferentes fuentes en un año reflejan exclusivamente las diferencias en las tasas de crecimiento y en la ponderación, pues la elasticidad es la misma para todas las fuentes en un año dado.

La obtención de la tasa de crecimiento garantizada por las diferentes fuentes de ingresos del exterior requieren un conjunto de cálculos previos sobre aspectos relevantes de la estructura y la dinámica de los componentes de la balanza de pagos. Entre estos están: determinación del poder de compra, de la estructura de la balanza de pagos y de la elasticidad producto importaciones de corto plazo.

### **Términos de Intercambio y poder de compra de los ingresos del exterior. 1960-1986.**

El poder de compra de las exportaciones de bienes y servicios no factoriales (B.S. no F), se calcula descontándole a las exportaciones nominales el índice de precios de las importaciones y es igual a la suma de las exportaciones reales de B.S. no F. más el efecto de la relación de intercambio (ERI).

$$\text{Poder de Compra} = \text{ERI} + \text{Exportac. de B.S. no F.}$$

## El poder de compra y el ERI.

El cálculo de ERI revela que durante el cuarto de siglo que transcurre entre 1960-86, se acumularon pérdidas del US\$174.1 millones, con un promedio anual de US\$6.4 millones, lo que representa en términos relativo una pérdida del -1.6% de las importaciones reales de bienes y servicios y -2.3% del poder de compra de las exportaciones de bienes y servicios (ver cuadro no.IV.1).

Por períodos se aprecia que durante 1960-67 hubo una pérdida de US\$41.1 millones, lo que representa el -3.4% del poder de compra de las exportaciones de bienes y servicios.

Esas pérdidas fueron compensadas con las ganancias de US\$251.4 millones que se alcanzó entre 1968-77, las cuales se concentraron fundamentalmente en el período de 1974-77 (US\$274.7).

En los años de 1978-86, las pérdidas acumuladas ascendieron a US\$384.4 millones, registrando una pérdida promedio anual de US\$42.7 millones (ver gráficos no.IV.I)

El poder de compra de las exportaciones bienes y servicios como proporción de las mismas a valores nominales refleja una drástica reducción, pues de representar una proporción de 1.10 entre 1960-67 se redujo a 0.39 entre 1982-86.

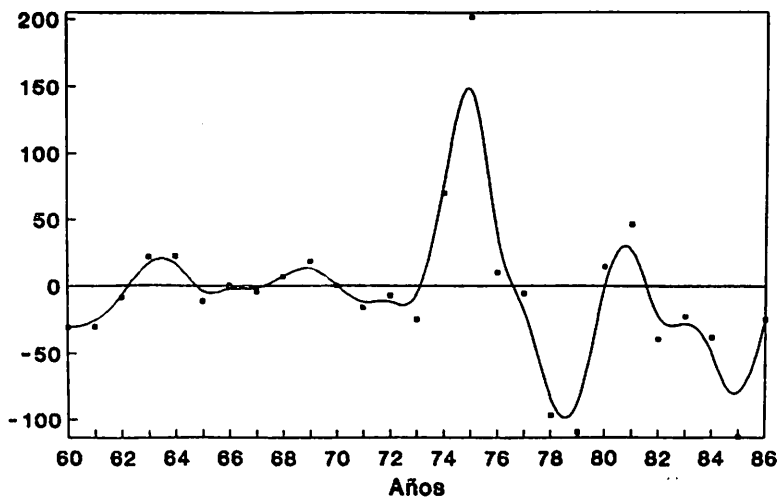
El conjunto de los datos reunidos sobre el efecto de los términos de intercambio, indican que el ERI no ha sido un factor relevante en la determinación déficit para el cuarto de siglo considerado en su conjunto, aunque su importancia ha sido creciente para diferentes períodos. En efecto, en los setentas mantuvo un registro positivo o negativo pero reducido mientras que en los ochenta el registro negativo se acrecienta.

**Cuadro IV.1**  
**Poder de Compra de las Exportaciones**  
**de Bienes y Servicios no Factoriales**  
**(Base:1970=100)**

PERIOD.	ERI ACUMULADO (Millones)	ERI		INDICE DE PRECIOS		Términos		Poder de		ESTRUCT. PODER DE COMPRA		
		Promedio	Anual	Export.	Import.	Interc.	Ipx/Ipm	Exp.	Compra /	Total	Exp.Real	ERI
1960-86	-174.1	-6.4	1.491	1.516	0.992	0.779	1.000	1.023	-0.023			
1960-67	-41.1	-5.1	0.881	0.903	0.975	1.109	1.000	1.034	-0.034			
1968-76	251.4	25.1	1.369	1.271	1.063	0.825	1.000	0.956	0.044			
1978-86	-384.4	-42.7	2.169	2.334	0.927	0.434	1.000	1.087	-0.087			
1968-73	-23.3	-3.9	1.046	1.051	0.998	0.958	1.000	1.004	0.004			
1974-77	274.7	68.7	1.854	1.601	1.161	0.626	1.000	0.883	0.117			
1978-81	-146.7	-36.7	2.003	2.109	0.940	0.478	1.000	1.079	-0.079			
1982-86	-237.7	-47.5	2.302	2.514	0.917	0.399	1.000	1.094	-0.094			

Fuente: Centro de Investigación Económica, Inc. (CIECA).  
 Con Información del Banco Central.

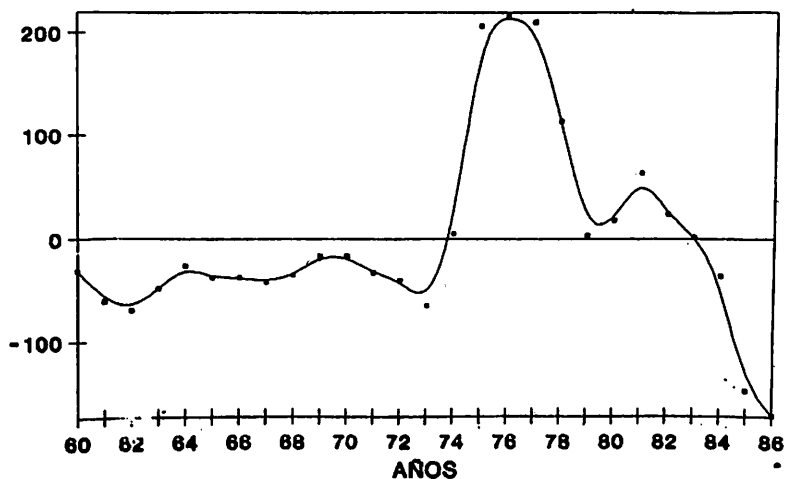
## TERMINOS DE INTERCAMBIO (1960-1986)



Centro de Investigación Económica, Inc.  
(CIECA).

Grafica IV.1

## TERMINOS DE INTERCAMBIO ACUMULADO (1960-1986)



Fuente: Centro de Investigación  
Económica, Inc. (CIECA)

GRAFICA IV.2

## **Estructura del poder de compra.**

En el cuadro no.IV.2 aparece la estructura del poder de compra de las fuentes de ingresos de divisas como proporción de las importaciones de bienes y servicios no factoriales.

Durante el cuarto de siglo 61-86 se observa que el poder de compra de las exportaciones ha representando el 84.3% de la importaciones reales. Dentro de ellas, el ERI ha registrado una pérdida promedio anual de -1.6% y las exportaciones reales un 85.9%.

La exportación de servicios no factoriales alcanzan en promedio el 16.6% mientras que las importaciones de servicio han representado el 23.7%.

El saldo de los servicios factoriales representa una pérdida anual de ingresos promedios del orden del -11.4% mientras que las transferencias registra un ingreso promedio de 10.4%.

Para el cuarto de siglo, el capital de largo plazo representó un ingreso neto de 14.9%, dentro de la cual la deuda externa neta representó un 9.5%.

El saldo de cuenta corriente fue negativo en 16.7% sin embargo el déficit básico de la balanza de pagos apenas alcanzó el -1.8%.

Por períodos se puede apreciar que el poder de compra de las exportaciones se ha reducido sistemáticamente (de 93.3% a 79.3%), entre 61-67 y 78-86, aunque ha habido una tendencia a revertirse en el último período (82-86) al colocarse en 83.2%.

Esta tendencia es resultado de la recomposición de los ingresos, básicamente de los servicios no factoriales, cuya ponderación en la década de los ochenta duplica y hasta triplica la de períodos anteriores. (33.3% para el período 82-86)

En términos de la lógica de funcionamiento de la economía, esto significa que la dinámica básica de una producción interna y una

---

realización externa no se modifica, por el contrario se refuerza la contradicción, dada la naturaleza de las actividades sustitutas, por cuando la competitividad de las mismas depende cada vez más de la depreciación del trabajo.

El capital a largo plazo ha mantenido elevada su ponderación aunque registrando un comportamiento inestable con tendencia decreciente. Registró un 20.0% en 68-73, cae a 15.6% en 74-77, y 15.2% en 78-81 para elevarse a 18.7% en 82-86. Sin embargo, se modifica la composición, pues la deuda se eleva sistemáticamente hasta representar el 16.2% en 82-86.

## Cuadro IV.2

### Estructura del Poder de Compra de la Balanza de Pagos promedios por periodos

	61-86	61-67	68-77	78-86	68-73	74-77	78-81	82-86
Bienes	76.3%	73.1%	75.5%	79.8%	75.1%	76.1%	77.6%	81.5%
Serv. No Fact.	23.7%	26.9%	24.5%	20.2%	24.9%	23.9%	22.4%	18.5%
IMPORTACIONES	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Export. Bienes	67.6%	82.5%	70.0%	53.5%	66.4%	75.4%	58.1%	49.9%
Ingr. S. No F.	16.6%	10.8%	12.5%	25.8%	13.1%	11.6%	16.3%	33.3%
EXPORTACIONES	84.3%	93.3%	82.5%	79.3%	79.5%	87.0%	74.4%	83.2%
ERI	-1.6%	-3.2%	4.1%	-6.8%	-0.5%	11.0%	-5.7%	-7.7%
Export. Reales	85.9%	96.5%	78.4%	86.1%	80.0%	76.0%	80.2%	90.9%
SALDO SERV. FACT.	-11.4%	-9.9%	-9.4%	-14.7%	-8.9%	-10.2%	-12.6%	-16.3%
TOTAL INGRESOS CORRIENTES	72.9%	83.4%	73.1%	64.6%	70.6%	76.8%	61.8%	66.9%
SALDO CTA. CTE.	-16.7%	-5.5%	-20.9%	-20.8%	-24.8%	-15.0%	-26.4%	-16.2%
TRANSFERENCIAS	10.4%	11.1%	6.1%	14.6%	4.6%	8.3%	11.8%	16.8%
Capital a L.P.	14.9%	7.2%	18.3%	17.2%	20.0%	15.6%	15.2%	18.7%
Inver. Directa	5.4%	1.8%	10.0%	3.2%	13.2%	5.3%	4.0%	2.6%
Deuda Externa L.P	9.5%	5.4%	8.2%	14.0%	6.9%	10.3%	11.3%	16.2%
BALANCE BASICO	-1.8%	1.7%	-2.6%	-3.6%	-4.7%	0.7%	-11.2%	2.5%
Capital a C. P.	1.8%	-1.7%	2.6%	3.6%	4.7%	-0.7%	11.2%	-2.5%

Fuente: Centro de Investigación Económica, Inc (CIECA).

En términos dinámicos se aprecia que tanto la tasa de crecimiento de las importaciones y exportaciones reales han venido reduciéndose, llegando a registrarse tasas negativas para el período 1982-86.

Comparando los períodos 68-77 y 78-86, se aprecia que la tasa de crecimiento de las importaciones de bienes y servicios fue muy superior en el primero con relación al segundo. Igual ocurre con los ingresos. Lo cual determina, que el déficit de cuenta corriente creciera más rápidamente (19.0%) durante el "Crecimiento Concentrado" que durante la "Demanda Inducida" y la "Depresión Inducida" en conjunto (8.9%).

Sin embargo, el crecimiento del déficit alcanzó niveles extraordinarios en 1978-81, cuando registró una tasa de 35.9%. El cuadro no.IV.3 recoge los detalles de las tasas de crecimiento.

**Cuadro no.IV.3**  
**Tasas de crecimiento del poder de compra**  
**de las exportaciones de bienes y servicios (P.C.E),**  
**del valor real de las exportaciones e**  
**importaciones de bienes y servicios no factoriales**

Períodos	P. C. E.	Exportac.	Importac.	Cta.Cte.
1961-86	5.5%	4.5%	8.3%	-1.6%
1961-67	2.0%	-0.7%	16.0%	-44.3%
1968-77	11.6%	11.1%	10.3%	19.0%
1978-86	1.4%	1.1%	0.0%	8.9%
1968-73	13.6%	14.4%	10.5%	13.3%
1974-77	8.5%	6.1%	10.1%	27.4%
1978-81	5.8%	3.4%	5.5%	35.9%
1982-86	-2.1%	-0.7%	-4.3%	-12.8%

## En resumen

Las principales características de la balanza de pagos en cuarto de siglo que transcurrió entre 1960-86 son:

1.-El saldo de los servicios factoriales ha sido la variable que más ha influido en el deterioro de la cuenta corriente, al representar en promedio un déficit de -11.4% de las importaciones reales de B. y S. no F.

Esta cuenta registra la repatriación de utilidades y el pago de intereses. Durante la década de los sesenta y parte de los setenta el déficit es atribuible a la repatriación de utilidades mientras que a finales de la década de los setentas y principios de la década de los ochenta el déficit se atribuye al pago de intereses.

El deterioro del saldo de los servicios factoriales tiende a ser más significativo en la década de los ochenta cuando alcanza el -16.3% (82-86).

2.- El segundo elemento que en promedio ha tenido una mayor influencia en el déficit de la cuenta corriente es el saldo de los servicios no factoriales representando el -7.1% de las importaciones reales.

Sin embargo se aprecia una notable mejoría al comparar los saldos de 68-77 y 78-86; pues de registrar un valor negativo de -12.0% pasa a un saldo positivo de 5.6%. Esa mejoría surge en la década de los ochenta, cuando el superávit alcanza 14.8% que es casi equivalente al 90% del déficit de cuenta corriente.

3.- El tercer factor que más ha influido en el deterioro de la cuenta corriente es el saldo deficitario de bienes que representa un -8.7% de las importaciones durante el cuarto de siglo.

La importancia de este déficit ha sido creciente en los últimos años alcanzando un -26.3% entre 77-86, colocándose en 31.6% en los años 82-86.

4.- El efecto del deterioro de los términos de intercambio no ha sido una variable fundamental para determinar los niveles de déficit externo de la economía, representando el -1.8% de las importaciones reales de B y S no F. como promedio anual, aunque esta tiende a empeorarse en la década de los ochentas alcanzando el -7.7%.

5.- La estructura del capital a largo plazo refleja que la deuda externa ha sido un componente más importante que la inversión extranjera directa. Esa tendencia se ha reforzado en los últimos años.

6.- El déficit básico, definido como la diferencia entre el saldo de cuenta corriente y el saldo de capital a largo plazo ha sido poco significativo (-1.8% para el cuarto de siglo). El déficit básico alcanzó sus mayor nivel en 78-81, cuando se elevó a -11.2% de las importaciones reales.

Este resultado indica que la utilización de endeudamiento de corto plazo para financiar la balanza de pagos ha sido una práctica poco usual en la economía dominicana.

7.- En términos dinámicos se aprecia que tanto las exportaciones como las importaciones de bienes tienden a reducir su tasa de crecimiento, llegando a registrar tasas negativas en el último período y disminuyendo el déficit de cuenta corriente en términos reales en -12.8%.

### **La tasa garantizada de crecimiento.**

Una de las formas de medir la abundancia o la escasez relativa de divisas en el proceso de crecimiento es a través de la tasa garantizada de crecimiento por las diferentes fuentes de recursos del exterior, lo cual nos permite descomponer los factores internos y externos del crecimiento.

La tasa garantizada de crecimiento indica las posibilidades efectivas de crecimiento de la economía, debido a los ingresos del exterior descontados los requerimientos de importaciones a través de la elasticidad ingreso-demanda de importaciones.

Como el cálculo se ha hecho sobre una base relaciones contables y de un estimado anual de la elasticidad, resulta un valor de corto plazo que indica también la forma de cómo la expansión del nivel de actividad económica fue financiada por las diferentes fuentes de ingresos de divisas.

Una limitación del análisis es que se ha supuesto que todas las fuentes de ingresos del exterior registran la misma elasticidad de importaciones, es decir, estamos aplicando un promedio para todas las fuentes. De manera, que los cambios en el tiempo del impacto sobre el producto por variables de la balanza de pagos pueden reflejar: una variación de la elasticidad importaciones (promedio anual), de la tasa de crecimiento de la variable y la ponderación de esta con relación a las importaciones reales de bienes y servicios no factoriales.

El cálculo de la elasticidad a corto plazo es relevante porque la combinación de las políticas de importación y de exportaciones dependerá del valor de esta elasticidad.

El cuadro no.IV.4 registra un promedio anual por períodos de las tasas garantizadas a corto plazo por las diferentes fuentes de divisas.

El promedio general de las tasas garantizadas de corto plazo durante el período de 1968-86 indica que el poder de compra de las exportaciones de bienes y servicios garantizaban una tasa de crecimiento del PIB de 9.3%, la cual es superior a la tasa de crecimiento registrada de 5.1%. Esto refleja que ha habido un desaprovechamiento de casi la mitad de las posibilidades de crecimiento debido a las pérdidas de ingreso ocasionadas por las otras fuentes de divisas. En particular, el saldo de los servicios factoriales implicó una pérdida de -1.06% de crecimiento del PIB y las transferencias corrientes de -1.0%.

El capital a largo plazo registró un impacto limitado, al garantizar 0.73% de crecimiento. De la cual, la deuda externa garantizó un 0.16% de crecimiento mientras que la inversión extranjera apenas lo hizo en 0.58%, es decir menos de la décima parte de la que garantizó el poder de compra de las exportaciones. Esto evidencia el escaso im-

---

pacto de la inversión extranjera sobre el crecimiento real de la economía.

Para el período de "Crecimiento Concentrado 1968-77", se aprecia que el poder de compra de las exportaciones de bienes y servicios garantizaban una tasa de crecimiento del PIB de 21.6%, es decir, dos veces y media la efectivamente registrada, siendo las exportaciones de bienes la principal responsable (19.88%).

Es de notar también, el extraordinario impacto del efecto de los términos de intercambio que garantizaban una tasa de crecimiento del PIB de 12.89% mientras que las exportaciones reales, es decir, el volumen exportado apenas garantizaba un crecimiento de 7.52%.

Los factores que redujeron la tasa de crecimiento garantizado del PIB fueron: el saldo de los servicios factoriales que incluye básicamente repatriación de utilidades en esa época, por valor de -2.17% y reducción de las transferencias del orden de -1.8%.

Durante estos años la cuenta de capitales neto de largo plazo tuvo un impacto negativo de -1.14%, lo cual fue el resultado combinado de un impacto positivo de la inversión extranjera (1.73%) y de una reducción del impacto de la deuda externa (-2.88%).

En este período (1968-77), cuando se ejecuta la estrategia de sustitución de importaciones, es evidente que había una abundancia relativa de divisas, (el poder de compra de las exportaciones garantizaba una tasa de crecimiento que era 2.8 veces mayor que el efectivamente registrado), permitiendo una expansión sin constreñimientos de la balanza de pagos. Por lo tanto, el gasto público se agregaba a lo que ya por el poder de compra de las exportaciones estaban garantizado, reforzando las fuerzas expansivas.

Al separar por subperíodos se aprecia que las variables del sector externo tuvieron un efecto más expansivo en 1974-77 que en 1968-73 y ese impacto se debió principalmente al efecto precios. Durante la "Demanda Inducida (1978-81)", es cuando por primera vez, el gasto público tiene una función estratégica en el sostenimiento de

---

la actividad económica y de las ganancias. Durante estos años la tasa de crecimiento garantizada por las diferentes fuentes de ingresos de la cuenta corriente de la balanza de pagos se habían reducido sustancialmente en comparación con el período anterior de Crecimiento Concentrado (1968-1977) y más significativa fue la reducción con relación a la última etapa (1974-1977).

Esta reducción en las tasas garantizadas se debe fundamentalmente a un aumento en la elasticidad ingreso-demanda de importaciones que fue compensado inicialmente con una mejoría sustancial en el efecto de los términos de intercambio. Posteriormente, al deteriorarse el ritmo de expansión de los ingresos de divisas junto con la tendencia a aumentar la elasticidad ingreso-demanda de importaciones, se refuerza una tendencia recesiva. La cual se manifiesta en toda su intensidad en la década de los ochenta.

La elasticidad capacidad de importación-producto de corto plazo y la estructura de los ingresos determinan que para el período de 1978-86, el poder de compra de las exportaciones de bienes y servicios apenas podía garantizar 2.55% de crecimiento del PIB (en el período anterior garantizaba 19.88%), en donde las exportaciones de bienes y servicios reales eran responsables de 0.76%, mientras que los términos de intercambio solamente garantizaban un 1.79% (comparado con 12.89% del período anterior) y el volumen real -0.76%.

Frente a la reducción del impacto expansivo de los ingresos de cuenta corriente toma importancia la cuenta de capitales. Y dentro de ella la deuda de largo y corto plazo. Esto contrasta notablemente con el período inmediatamente anterior en donde la inversión extranjera tuvo un impacto mayor que la deuda externa, es decir, los términos se invierten.

Como consecuencia de lo anterior, el impacto expansivo de las divisas descontada los requerimientos de importación llevaron la tasa promedio de crecimiento real a menos de la mitad de la que se había registrado en el "Crecimiento Concentrado" (de 7.87% a 2.51%). En estas circunstancias, la intervención del Estado en la economía se hace en el marco de una lógica de compensación.

---

En la década de los ochenta se hace negativa la tasa garantizada por las exportaciones reales de bienes. En efecto, de garantizar una tasa de crecimiento de más de 18.62% en los principios de los setenta, se reduce a 2.07% a finales de esa década y principios de la siguiente, para registrar un crecimiento negativo de -0.7% entre 1982-86.

En el período 1982-86, el poder de compra de las exportaciones de bienes y servicios no factoriales garantiza una tasa de crecimiento de 2.9%, cuya descomposición revela que las exportaciones de bienes sostienen un crecimiento de -0.71% mientras que los servicios no factoriales sostienen 3.18%.

**Cuadro no. IV.4**  
**Tasas de Crecimiento Garantizadas por los principales**  
**componentes de la balanza de pagos**  
**promedios por periodos**

	61-86	61-67	68-77	78-86	68-73	74-77	78-81	82-86
<b>TASA DE CREC.</b>								
<b>DEL PIB REAL</b>	5.14%	4.62%	7.87%	2.51%	9.31%	5.72%	4.20%	1.16
<b>TASAS GARANTIZADAS DEL PIB:</b>								
Export. Bienes	7.82%	1.75%	18.62%	0.53%	15.89%	22.71%	2.07%	-0.71%
Ingr. S. No F.	1.49%	1.12%	1.26%	2.02%	2.02%	0.12%	0.58%	3.18%
EXPORTACIONES	9.31%	2.90%	19.88%	2.55%	17.92%	22.83%	2.64%	2.47%
ERJ*	5.74%	0.60%	12.89%	1.79%	0.54%	31.41%	2.96%	0.85%
Export. Reales	3.78%	2.30%	7.52%	0.76%	18.26%	-8.58%	-0.31%	1.62%
<b>SALDO SERV.</b>								
FACT.	-1.06%	-0.39%	-2.17%	-0.35%	-3.35%	-0.40%	0.37%	-0.93%
<b>TOTAL INGRESOS</b>	8.25%	2.51%	17.71%	2.19%	14.56%	22.44%	3.01%	1.54%
<b>CORRIENTES</b>								
<b>TRANSFERENCIAS</b>	-0.99%	-1.47%	-1.80%	0.29%	1.36%	-6.54%	0.08%	0.46%
Capital a L.P.	0.73%	-0.35%	-1.14%	3.67%	-1.34%	-0.85%	2.89%	4.28%
Inver. Directa	0.58%	-1.17%	1.73%	0.65%	-0.05%	4.42%	0.38%	0.87%
Deuda								
Externa L.P.	0.16%	0.82%	-2.88%	3.01%	-1.28%	-5.27%	2.51%	3.42%
Capital a								
C. P.	-2.85%	3.94%	-6.90%	-3.64%	-5.27%	-9.33%	-1.79%	-5.12%

Fuente: Centro de Investigación Económica, Inc. (CIECA).

**La tasa potencial garantizada de crecimiento a largo y mediano plazo.**

Las cifras calculadas (ver cuadro no.IV.5) revelan que a largo plazo el impacto expansivo de la capacidad de importación se ha reducido en los ochenta con relación a los setentas.

## Cuadro no.IV.5

### Elasticidades<sup>2</sup>, Propensión Media y Marginal a Importar

Periodos	Elasticidad PIB-Import.	Propensiones a Importar Media	Propensiones a Importar Marginal	Elasticidad Capacidad de Importar-PIB
1961-86	1.116	0.253	0.203	0.896
1961-67	3.547	0.202	0.716	0.282
1968-77	1.193	0.244	0.267	0.838
1978-86	2.439	0.227	0.554	0.410

Fuente: Centro de Investigación Económica, Inc. (CIECA).

Para el cuarto de siglo que transcurre entre 61-86, el impacto expansivo de un 1% de crecimiento de la capacidad de importar era de 0.89% de crecimiento del PIB.

Sin embargo en el mediano plazo, se observa que la elasticidad

2 Las elasticidades fueron calculadas mediante las siguientes regresiones:

Período 1961-1986

$$\text{Ln } M = -2.371 + 1.1169 (\text{Ln PIB}) \quad R^2(\text{ajustado})= 0.93$$

(t=7.4137)      DW(Corregida)= 1.901  
F= 170.9    AR(1)= 0.576  
EEE = 0.137

Período 1961-1967

$$\text{Ln } M = -20.12 + 3.5475 (\text{Ln PIB}) \quad R^2(\text{ajustado})= 0.92$$

(t=8.918)      DW(Corregida)= 1.6672  
F= 35.12    AR(1)= 0.937  
EEE = 0.1373

Período 1968-1977

$$\text{Ln } M = -2.869 + 1.1938 (\text{Ln PIB}) \quad R^2(\text{ajustado})= 0.95$$

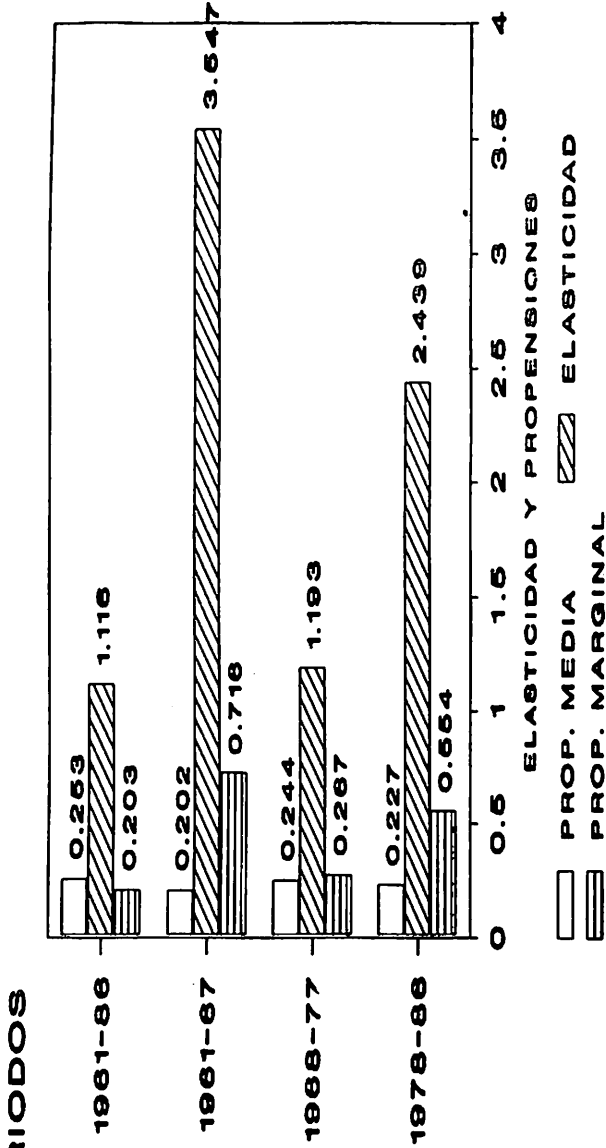
(t=12.86)      DW(Corregida)= 1.8577  
F= 165.4    AR(1)= 1.197  
EEE = 0.0716

Período 1978-1986

$$\text{Ln } M = -13.51 + 2.4394 (\text{Ln PIB}) \quad R^2(\text{ajustado})= 0.26 \quad R^2=0.45$$

(t=1.29)      DW(Corregida)= 1.349  
F= 2.4065    AR(1)= 0.890  
EEE = 0.1147

# ELASTICIDAD PRODUCTO-IMPORTACIONES Y PROPENSIONES A IMPORTAR



Estadística Central de Investigación Económica, Inc. (CEI/ICA)

FIGURA NO. IV.9

del impacto expansivo de los ingresos del exterior se reduce a 0.28 entre 61-67, se eleva a 0.838 entre 68-77, colocándose en la tendencia de largo plazo y se reduce 0.438, es decir, aproximadamente la mitad del período anterior y de la tendencia de largo plazo.

Estos movimientos reflejan el incremento de las filtraciones de la economía. En el primer período post-Trujillo, se da un proceso de apertura hacia el exterior junto a un proceso redistributivo del ingreso que aumenta las importaciones.

En el período siguiente (68-77) de sustitución de importaciones, se introduce inicialmente una reducción de las filtraciones que aumenta el impacto expansivo de los ingresos del exterior. Sin embargo, esta tendencia se revierte en la última etapa, debido al aumento estructural de los requerimientos de importaciones por unidad de producto.

La combinación de elasticidades y propensiones permite establecer la tasa potencial garantizada de la capacidad de importación, para compararla con la tasa de crecimiento efectiva. La diferencia entre ambas indicaría la magnitud en que el crecimiento fue superior o inferior al garantizado por la capacidad de importación.

Para el cuarto del siglo analizado, la economía creció por debajo del nivel potencial en -2.3%. Es decir, ha habido una pérdida de crecimiento debido a la no utilización adecuada de la capacidad de importación.

Para los años 1961-67, la economía creció a una tasa ligeramente más baja que la tasa potencial. Para el período 1968-77, el crecimiento efectivo (7.9%) estuvo por debajo del potencial, en -0.7%, reflejando una ineficiencia en la utilización de los ingresos del exterior o un crecimiento real con abundante disponibilidad de divisas. Confirmando que en el caso de la economía dominicana, el proceso de sustitución de importaciones se dió en el marco de una abundancia de divisas.

**Cuadro no.IV.6**  
**Comparación entre la Tasa Efectiva de Crecimiento y**  
**Tasa Potencial de Crecimiento Garantizada**  
**por la capacidad de importar.**

Período <sup>a</sup>	Tasa Efectiva de Crecimiento (1)	Tasa potencial de crecimiento (2)	Nivel de Aprovecham. (1-2)
1961-86	5.1	7.4%	-2.3%
1961-67	4.6	4.5%	0.1%
1968-77	7.9	8.6%	-0.7%
1978-86	2.5	0.0%	2.5%

Fuente: Centro de Investigación Económica. Inc. (CIECA)

Para el período 1978-86, la economía creció muy por encima de las posibilidades (-2.5%) de divisas, lo que explica la agudización del deterioro del sector externo, de manera que el crecimiento de ese período debe asociarse a factores internos de crecimiento y a fuentes de ingresos de divisas no formales..

**El crecimiento garantizado y requerido según hipótesis.**

Los impactos parciales que cada una de las fuentes de ingresos de divisas tiene sobre el crecimiento del PIB, se puede apreciar en el cuadro no.IV.7. Este cuadro indica el impacto sobre el nivel de actividad económica que implican diferentes hipótesis de crecimiento (1% y 5%) de cada de las fuentes asumiendo que la estructura productiva y de ingresos del exterior no se modifican.

A largo plazo se observa que un 1% de crecimiento del poder de compra de las exportaciones de bienes y servicios no factoriales solamente garantiza un 0.61% de crecimiento del PIB. El capital a largo plazo garantiza un crecimiento de 0.13%, dentro del cual la deu-

---

da externa garantiza un impacto en el crecimiento que es una vez y media mayor a inversión extranjera directa.

Por otra parte el aumento de un 1% del saldo deficitario de los servicios factoriales implica una reducción del crecimiento de -0.10%.

La transferencias del exterior garantizan un crecimiento del PIB de 0.09% cuando crecen a 1%.

Como la tendencia ha sido a aumentar la elasticidad ingreso demanda de importaciones en el mediano plazo, los impactos expansivos se reducen. Así el mismo 1% de crecimiento de cualquier variable de ingreso del exterior provoca un impacto menor en el período de 78-86 que en 68-77.

Otra manera de ver este mismo análisis es determinar cuanto crecimiento se requiere de cada una de las fuentes de ingresos del exterior para garantizar una determinada tasa de crecimiento del PIB. Los resultados de ese ejercicio se aprecian en el cuadro no.IV.8.

Para que el crecimiento del PIB sea de 1% se requiere que el poder de compra de las exportaciones crezca a 1.6%, como tendencia de largo plazo. Alternativamente se requiere que el saldo deficitario de los servicios factoriales disminuya en -9.8%, o que la deuda externa crezca 11.8%.

### Cuadro no. IV.7

Tasas de crecimiento del PIB real garantizada según fuentes, dada la estructura productiva y de ingresos desarrollada en cada periodo, según hipótesis de crecimiento de 1% y 5%, manteniendo las demás constantes.

Concepto	HIPOTESIS		HIPOTESIS	
	1%	5%	1%	5%
	61-86	61-86	78-86	78-86
Expor. Bienes	0.61%	3.03%	0.22%	1.10%
Ingr. S no F.	0.15%	0.75%	0.11%	0.53%
PODER COMPRA	0.76%	3.78%	0.33%	1.63%
Saldo Serv. Fact.	-0.10%	-0.75%	-0.09%	-0.43%
Transferencias	0.09%	0.47%	0.06%	0.30%
Capital a L.P.	0.13%	0.67%	0.07%	0.35%
Inver.Directa	0.05%	0.24%	0.01%	0.07%
Deuda Exter. L.P.	0.08%	0.42%	0.06%	0.29%

Fuente: Centro de Investigación Económica, Inc. (CIECA)

### Cuadro no. IV.8

Tasa de Crecimiento requerida para que el PIB crezca a 1% y 5%, según fuentes individuales de ingresos de divisas manteniendo la estructura productiva y de ingresos sin modificación

Concepto	CRECIMIENTO REQUERIDO			
	1%	5%	1%	5%
	61-86	61-86	78-86	78-86
Expor. Bienes	1.6%	8.2%	4.6%	22.8%
Ingr. S no F.	6.7%	33.5%	9.5%	47.3%
PODER COMPRA	1.3%	6.6%	3.1%	15.4%
Saldo Serv. Fact.	-9.8%	-49.0%	-11.7%	-58.7%
Transferencias	10.7%	53.7%	16.7%	83.5%
Capital a L.P.	7.5%	37.4%	14.2%	71.0%
Inver.Directa	20.5%	102.5%	76.3%	381.4%
Deuda Exter. L.P.	11.8%	59.0%	17.4%	87.2%

Fuente: Centro de Investigación Económica, Inc. (CIFCA)





---

## ANEXOS

CUADRO NO.1A  
BALANZA DE PAGOS 1960-1974  
(En millones de US\$)

	1960	1961	1962	1963	1964	1965	1966	1967	1968	1969	1970	1971	1972	1973	1974
Importac. Bienes	90.3	72.1	132.3	164.6	202.4	120.7	166.9	174.7	196.8	217.2	278.0	311.1	337.7	421.9	673.0
Serv. No Fact.	26.5	26.7	32.9	61.3	63.3	45.7	63.5	64.5	68.9	79.8	86.5	96.8	104.4	142.7	244.0
IMPORTACIONES	116.9	98.8	164.2	225.9	265.7	166.4	230.4	239.2	265.7	297.0	364.5	407.9	442.1	564.6	917.0
Exportac. Bienes	157.4	138.9	169.6	174.3	179.4	125.5	136.7	156.2	163.5	184.1	213.2	243.0	347.6	442.1	636.8
Serv. no Fact.	14.7	13.3	19.6	22.9	24.7	18.2	20.7	29.5	36.0	43.3	42.7	48.2	63.2	70.9	92.8
EXPORTACIONES	172.1	152.2	189.2	197.2	204.1	143.7	157.4	185.7	199.5	227.4	255.9	291.2	410.8	513.0	729.6
Saldo Serv. Fact.	-9.6	-18.4	-21.3	-19.9	-18.8	-12.0	-18.4	-19.7	-19.0	-23.4	-23.9	-28.8	-46.9	-76.8	-89.9
Total Ingr. Ctes.	162.5	133.8	167.9	177.3	185.3	131.7	139.0	166.0	180.5	204.0	230.0	263.4	363.9	436.2	639.7
SALDO BYS NO FACT.	55.2	53.4	5.0	-28.7	-61.6	-22.7	-73.0	-53.5	-66.2	-69.6	-108.6	-117.7	-31.3	-51.6	-187.4
SALDO DE BIENES	67.1	66.8	37.3	9.7	-23.0	4.8	-30.2	-18.5	-33.3	-33.1	-64.8	-68.1	9.9	20.2	-36.2
SALD.SERV.NO FACT.	-11.9	-13.4	-32.3	-38.4	-38.6	-27.5	-42.6	-35.0	-32.9	-36.5	-43.8	-49.6	-41.2	-71.8	-151.2
SALDO DE SERV.	-21.5	-31.8	-53.6	-58.3	-57.4	-39.5	-61.2	-54.7	-51.9	-59.9	-69.7	-78.4	-88.1	-148.6	-241.1
SALDO BYS.	45.6	35.0	-16.3	-48.6	-80.4	-34.7	-91.4	-73.2	-85.2	-93.0	-134.5	-146.5	-78.2	-128.4	-277.3
CUENTA CORRIENTE	42.5	33.0	-10.4	-19.4	-61.8	42.9	-74.9	-66.2	-75.2	-81.9	-125.2	-124.1	-47.6	-97.9	-242.3
TRANSFERENCIAS	-3.1	-2.0	5.9	29.2	18.6	77.6	16.5	7.0	10.0	11.1	9.3	21.4	30.6	30.5	35.0
Privadas	-3.0	-1.8	0.7	10.5	9.9	12.4	6.1	7.0	8.9	9.5	8.5	21.1	29.0	28.8	33.2
Públicas	-0.1	-0.2	5.2	18.7	8.7	65.2	10.4	1.1	1.1	1.6	0.8	1.3	1.6	1.7	1.8
SALD. CAPIT. L. P.	-4.8	-21.5	4.6	11.1	25.0	7.7	72.0	46.1	52.9	84.4	88.3	91.1	81.1	44.1	152.3
Inversion Directa	-4.4	3.2	-7.3	-10.2	11.5	-8.1	32.7	9.6	23.0	40.9	71.6	65.0	68.6	34.5	53.6
Deuda Exter. L P	-0.4	-24.7	11.9	21.3	13.5	15.8	39.3	36.5	29.9	43.5	16.7	26.1	12.5	9.6	98.7
BALANCE BASICO	37.7	11.5	-5.8	-8.3	-36.8	50.6	-2.9	-20.1	-22.3	2.5	-36.9	-33.0	33.5	-53.8	-90.0
CAPITALES A C. P.	-37.7	-11.5	5.8	8.3	36.8	-50.6	2.9	20.1	22.3	-2.5	36.9	33.0	-33.5	53.8	90.0

(\*) Cifras preliminares.

(\*\*) Estimados.

Fuente: Base de Datos del Centro de Investigación Económica, Inc. (CIECA)  
Elaborado con información del Banco Central de la R.D.

**CUADRO NO.1B**  
**BALANZA DE PAGOS 1975-1986**  
(En millones de US\$)

	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986 *
Importac. Bienes	772.7	763.6	849.3	862.4	1137.5	1519.7	1451.7	1257.3	1279.0	1257.1	1285.9	1266.2
Serv. No Fact.	237.1	226.4	247.7	291.6	346.8	399.0	366.7	277.3	298.6	299.5	274.5	291.0
IMPORTACIONES	1009.8	990.0	1097.0	1154.0	1484.3	1918.7	1818.4	1534.6	1577.6	1556.6	1560.4	1557.2
Exportac. Bienes	893.8	716.4	780.5	675.5	868.6	961.9	1188.0	767.7	785.2	868.1	738.5	722.1
Serv. no Fact.	115.3	124.0	137.2	152.5	246.3	309.4	324.6	374.1	456.6	501.5	584.6	680.5
EXPORACIONES	1009.1	840.4	917.7	828.0	1134.9	1271.3	1512.6	1141.8	1241.8	1369.6	1323.1	1402.6
Saldo Serv. Fact.	-112.8	-109.2	-98.4	-135.7	-187.7	-210.2	-276.6	-254.8	-297.1	-241.4	-226.0	-249.7
Total Ingr. Ctes.	896.3	731.2	819.3	692.3	947.2	1061.1	1236.0	887.0	944.7	1128.2	1097.1	1152.9
SALDO BYS NO FACT.	-0.7	-149.6	-179.3	-326.0	-349.4	-647.4	-305.8	-392.8	-335.8	-187.0	-237.3	-154.6
SALDO DE BIENES	121.1	-47.2	-68.8	-186.8	-268.9	-557.8	-263.7	-489.6	-493.8	-389.0	-547.4	-544.1
SALD.SERV.NO FACT.	-121.8	-102.4	-110.5	-139.1	-80.5	-89.6	-42.1	96.8	158.0	202.0	310.1	389.5
SALDO DE SERV.	-234.6	-211.6	-208.9	-274.8	-268.2	-299.8	-318.7	-158.0	-139.1	-39.4	84.1	139.8
SALDO Bys.	-113.5	-258.8	-277.7	-461.7	-537.1	-857.6	-582.4	-647.6	-632.9	-428.4	-463.3	-404.3
CUENTA CORRIENTE	-74.5	-133.0	-138.1	-311.9	-331.3	-669.8	-389.4	-442.6	-417.9	-163.4	-107.0	-133.3
TRANSFERENCIAS	39.0	125.8	139.6	149.8	205.8	187.8	193.0	205.0	215.0	265.0	356.3	271.0
Privadas	35.8	122.9	136.1	146.3	177.0	183.1	182.9	190.0	195.0	205.0	242.0	242.0
Públicas	3.2	2.9	3.5	3.5	28.8	4.7	10.1	15.0	20.0	60.0	114.3	29.0
SALD. CAPIT. L. P.	117.6	141.6	218.9	174.6	160.3	423.1	236.1	283.3	557.9	294.1	185.5	141.8
Inversión Directa	63.9	26.7	71.5	63.6	17.1	92.7	79.7	-1.4	48.2	68.5	36.2	50.0
Deuda Exter. L P	53.7	114.9	147.4	111.0	143.2	330.4	156.4	284.7	509.7	225.6	149.3	91.8
BALANCE BASICO	43.1	8.6	80.8	-137.3	-171.0	-246.7	-153.3	-159.3	140.0	130.7	78.5	8.5
CAPITALES A C. P.	-43.1	-8.6	-80.8	137.3	171.0	246.7	153.3	159.3	140.0	-130.7	-78.5	-8.5

(\*) Cifras preliminares

(\*\*) Estimados.

Fuente: Base de Datos del Centro de Investigación Económica, Inc. (CIECA).  
Elaborado con Información del Banco Central de la R.D.

**CUADRO 2A.**  
**PODER DE COMPRA DE LA BALANZA DE PAGOS 1960-1969**  
(En millones de US\$)

	1960	1961	1962	1963	1964	1965	1966	1967	1968	1969
Importac. Bienes	99.3	82.7	154.7	186.5	225.1	131.6	178.6	183.6	203.5	220.0
Serv. NO F.	29.2	30.6	60.7	69.5	70.4	49.8	68.0	67.8	71.3	80.8
IMPORTACIONES	128.5	113.3	215.4	256.0	295.5	181.4	246.6	251.4	274.8	300.8
Export. Bienes	173.0	159.3	198.3	197.5	199.5	136.8	146.3	164.2	169.1	186.5
Serv. no Fact.	16.2	15.3	22.9	26.0	27.5	19.8	22.2	31.0	37.2	43.9
EXPORTACIONES	189.2	174.5	221.2	223.5	227.0	156.7	168.5	195.2	206.3	230.3
ERI	-30.8	-30.0	-8.7	21.6	22.2	-11.3	0.2	8.2	6.5	18.1
Exp. B Y S no F.	220.0	204.5	229.9	201.9	204.8	168.0	168.3	199.4	199.8	212.2
Saldo Serv. Fact.	-10.6	-21.1	-24.9	-22.6	-20.9	-13.1	-19.7	-20.7	-19.7	-23.7
Total Ingr. Ctes.	178.6	153.4	196.3	200.9	206.1	143.6	148.8	174.5	186.7	206.6
SALD. B Y S NO F.	60.7	61.2	5.8	-32.5	-68.5	-24.7	-78.1	-56.2	-68.5	-70.5
SALDO DE BIENES	73.8	76.6	43.6	11.0	-25.6	5.2	-32.3	-19.4	-34.4	-33.5
SALD.SERV.NO F.	-13.1	-15.4	-37.8	-43.5	-42.9	-30.0	-45.8	-36.8	-34.0	-37.0
SALDO DE SERVIC.	-23.6	-36.5	-62.7	-66.1	-63.8	-43.1	-65.5	-57.5	-53.7	-60.7
SALDO B. Y S.	50.1	40.1	-19.1	-55.1	-89.4	-37.8	-97.8	-76.9	-88.1	-94.2
CUENTA CORRIENTE	46.7	37.8	-12.2	-22.0	-68.7	46.8	-80.2	-69.6	-77.8	-82.9
TRANSFERENCIAS										
Privadas	-3.4	-2.3	6.9	33.1	20.7	84.7	17.7	7.4	10.3	14.2
Públicas	-3.3	-2.1	0.8	11.9	14.0	13.5	6.5	7.4	9.2	9.6
SALDO CAPIT. L. P.	-5.3	-24.7	5.4	12.6	27.8	8.4	77.1	48.5	54.7	85.5
Inversión Directa	-4.8	3.7	-8.5	-11.6	12.8	-8.8	35.0	10.1	23.8	41.4
Deuda Exter. L.P.	-0.4	-28.3	13.9	24.1	15.0	7.2	42.1	38.4	30.9	44.1
BALANCE BASICO	41.4	13.2	-6.8	-9.4	-40.9	55.2	-3.1	-21.1	-23.1	-2.5
SALDO CAPIT. C. P.	-41.4	-13.2	6.8	9.4	40.9	-55.2	3.1	21.1	23.1	-2.5

(\*) Cifras preliminares.

(\*\*) Estimados

Fuente: Base de Datos del Centro de Investigación Económica, Inc. (CIECA).

CUADRO NO. 2B  
 PODER DE COMPRA DE LA BALANZA DE PAGOS 1970-1979  
 (En millones de US\$)

	1970	1971	1972	1973	1974	1975	1976	1977	1978	1979
Importac. Bienes	278.0	301.5	313.9	338.9	446.9	483.8	477.3	499.6	464.2	564.0
Serv. NO F.	86.5	95.7	97.0	114.6	162.0	148.4	141.5	145.7	156.9	171.9
IMPORTACIONES	364.5	397.2	410.9	453.5	608.9	632.2	618.8	645.3	621.1	735.9
Export. Bienes	213.2	235.5	323.1	355.1	422.8	559.6	447.8	459.2	363.6	430.7
Serv. no Fact.	42.7	47.7	58.7	56.9	61.6	72.2	77.5	80.7	82.1	132.0
EXPORTACIONES	255.9	283.1	381.8	412.1	484.5	631.8	525.3	539.9	445.6	562.7
ERI	0.0	-16.0	-7.2	-24.8	69.5	201.5	9.7	-5.9	-97.1	-109.7
Exp. B Y S no F.	255.9	299.1	389.0	436.9	415.0	430.3	515.6	545.8	542.7	672.4
Saldo Serv. Fact.	-25.9	-27.9	-43.6	-61.7	-59.7	-70.6	-68.3	-57.9	-73.0	-93.1
Total Ingr.ctes.	230.0	255.2	338.2	350.4	424.8	561.2	457.0	482.0	372.6	469.6
SALD. B Y S NO F.	-108.6	-114.1	-29.1	-41.4	-124.4	-0.4	-93.5	-105.5	-175.5	-173.2
SALDO DE BIENES	-64.8	-66.0	9.2	16.2	-24.0	75.8	-29.5	-40.5	-100.6	-133.3
SALD.SERV. NO F.	-43.8	-48.1	-38.3	-57.7	-100.4	-76.3	-64.0	-65.0	-74.9	-39.9
SALDO DE SERV.	-69.7	-76.0	-81.9	-119.4	-160.1	-146.9	-132.3	-122.9	-147.9	-133.0
SALDO B Y S.	-134.5	-142.0	-72.7	-103.1	-184.1	-71.1	-161.8	-163.4	-248.5	-266.3
CUENTA CORRIENTE	-125.5	-120.3	-44.2	-78.6	-160.9	-46.6	-83.1	-81.2	-167.9	-164.3
TRANSFERENCIAS	9.0	21.7	28.4	24.5	23.2	24.4	78.6	82.1	80.6	102.0
Privadas	8.3	20.4	27.0	23.1	22.0	22.4	76.8	80.1	78.7	87.8
Públicas	0.8	1.3	1.5	1.4	1.2	2.0	1.8	2.1	1.9	14.3
SALD.CAPIT. L. P.	85.9	88.3	75.4	35.4	101.1	73.6	88.5	128.8	94.0	79.5
Inversión Directa	69.6	63.0	63.8	27.7	35.6	40.0	16.7	42.1	34.2	8.5
Deuda Exter. L.P.	16.2	25.3	11.6	7.7	65.5	33.6	71.8	86.7	59.7	71.0
BALANCE BASICO	-39.6	-32.0	31.1	-43.2	-59.8	27.0	5.4	47.5	-73.9	-84.8
SALDO CAPIT.C. P.	39.6	32.0	-31.1	43.2	59.8	-27.0	-5.4	-47.5	73.9	84.8

(\*) Cifras preliminares.

(\*\*) Estimados.

Fuente: Base de Datos del Centro de Investigación Económica, Inc.(CIECA).

**CUADRO NO. 2C**  
**PODER DE COMPRA DE LA BALANZA DE PAGOS 1980-1986.**  
 (En millones de US\$)

	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986 *
Importac. Bienes	686.4	618.2	528.0	537.6	490.0	480.2	495.8
Serv. No F.	180.2	156.2	116.5	125.5	116.8	102.5	114.0
IMPORTACIONES	866.6	774.4	644.5	663.1	606.8	582.7	609.8
Export. Bienes	434.5	505.9	322.4	330.0	338.4	275.8	282.8
Serv. no Fact.	139.7	138.2	157.1	191.9	195.5	218.3	266.5
EXPORTACIONES	574.2	644.2	479.5	522.0	533.9	494.1	549.3
ERI	14.2	45.9	-39.4	-22.4	-38.1	-113.8	-19.8
Export. B y S no F.	560.0	598.3	518.9	544.4	572.0	607.8	569.1
Saldo Serv. Fact.*	-94.9	-117.8	-107.0	-124.9	-94.1	-84.4	-97.8
Total Ingr. Ctes.	479.3	526.4	372.5	397.1	439.8	409.7	451.5
SALDO DE B Y S NO FACT.	-292.4	-130.2	-165.0	-141.1	-72.9	-88.6	-60.5
SALDO DE BIENES	-251.9	-112.3	-205.6	-207.6	-151.6	-204.4	-213.1
SALDO SERV. NO FACT.	-40.5	-17.9	40.7	66.4	78.7	115.8	152.5
SALDO DE SERVICIOS	-135.4	-135.7	-66.4	-58.5	-15.4	31.4	54.7
SALDO BIENES Y SERVICI	-387.3	-248.0	-272.0	-266.0	-167.0	-173.0	-158.3
CUENTA CORRIENTE	-302.5	-165.8	-185.9	-175.7	-63.7	-40.0	-52.2
TRANSFERENCIAS	84.8	82.2	86.1	90.4	103.3	133.0	106.1
Privadas	82.7	77.9	79.8	82.0	79.9	90.4	94.8
PUBLICAS	2.1	4.3	6.3	8.4	23.4	42.7	11.4
SALDO CAPITALES L. P.	191.1	100.5	119.0	234.5	114.6	69.3	55.5
Inversion Directa	41.9	33.9	-0.6	20.3	26.7	13.5	19.6
Deuda Exter. L.P.	149.2	66.6	119.6	214.2	87.9	55.8	36.0
BALANCE BASICO	-111.4	-65.3	-66.9	58.8	50.9	29.3	3.3
SALDO CAPITALES C. P.	111.4	65.3	66.9	-58.8	-50.9	-29.3	-3.3

(\*) Cifras preliminares.  
 (\*\*\*) Estimados.

Fuente: Base de Datos del Centro de Investigación Económica, Inc.(CIECA).

**CUADRO NO.3A**  
**TASAS DE CRECIMIENTO DEL PODER DE COMPRA**  
**(1961-1969)**

	1961	1962	1963	1964	1965	1966	1967	1968	1969
Importac. Bienes	-16.7%	87.1%	20.6%	20.7%	-41.5%	35.8%	2.8%	10.9%	8.1%
Serv. No F.	4.7%	98.2%	14.5%	1.3%	-29.2%	36.4%	-0.3%	5.1%	13.4%
IMPORTACIONES	-11.8%	90.1%	18.8%	15.4%	-38.6%	35.9%	1.9%	9.3%	9.5%
Export. Bienes	-7.9%	24.5%	-0.4%	1.0%	-31.4%	6.9%	12.2%	3.0%	10.3%
Serv. no Fact.	-5.6%	50.3%	13.2%	5.9%	-27.8%	11.7%	39.9%	20.1%	17.8%
EXPORTACIONES	-7.7%	26.8%	1.0%	1.6%	-31.0%	7.5%	15.9%	5.7%	11.6%
ERI	-2.8%	-71.1%	-349.3%	2.9%	-151.1%	-101.5%	-2629.3%	-254.5%	177.2%
Export. B y S no F.	-7.0%	12.4%	-12.2%	1.4%	-18.0%	0.2%	18.5%	0.2%	6.2%
SALDO SERV. FACT.	100.0%	18.0%	-9.5%	-7.3%	-37.4%	50.5%	5.1%	-5.1%	20.6%
Total Ingr. Ctes	-14.1%	28.0%	2.3%	2.6%	-30.3%	3.6%	17.3%	7.0%	10.7%
SALDO B Y S NO FACT.	0.9%	-90.5%	-656.3%	110.6%	-63.9%	215.7%	-28.0%	21.8%	3.0%
SALDO DE BIENES	3.9%	-43.1%	-74.8%	-332.7%	-120.5%	-717.7%	-59.8%	77.1%	-2.7%
SALDO SERV. NO FACT.	17.5%	145.8%	15.2%	-1.3%	-30.2%	52.8%	-19.7%	-7.5%	8.6%
SALDO DE SERV.	54.3%	71.9%	5.4%	-3.4%	-32.5%	52.1%	-12.2%	-6.6%	13.0%
SALDO B. Y SERV.	-19.9%	-147.5%	188.9%	62.4%	-57.7%	158.6%	-21.4%	14.5%	6.9%
CUENTA CORRIENTE	-19.0%	-132.1%	80.8%	212.6%	-168.0%	-271.4%	-13.2%	11.8%	6.7%
TRANSFERENCIAS	-32.7%	-400.8%	379.6%	-37.5%	308.9%	-79.1%	-58.3%	40.6%	8.7%
SALDO CAPITALES L. P.	367.3%	-121.8%	133.8%	121.0%	-69.8%	818.1%	-37.1%	12.9%	56.2%
Inversion Directa	-175.9%	-332.6%	35.4%	-210.6%	-169.0%	-496.4%	-71.2%	135.8%	74.1%
Deuda Exter. L. P.	6342.0%	-149.1%	73.5%	-37.8%	14.7%	144.2%	-8.8%	-19.4%	42.5%
BALANCE BASICO	-68.2%	-151.4%	38.7%	335.1%	-234.8%	-105.6%	580.6%	9.2%	-111.0%
SALDO CAPITALES C. P.	-68.2%	-151.4%	38.7%	335.1%	-234.8%	-105.6%	580.6%	9.2%	-111.0%

(\*) Estimados.

Fuente: Base de Datos del Centro de Investigación Económica, Inc. (CIECA)  
Elaborado con información del Banco Central de la R.D.

**CUADRO NO.3B**  
**TASAS DE CRECIMIENTO DEL PODER DE COMPRA**  
**(1970-79)**

	1970	1971	1972	1973	1974	1975	1976	1977	1978	1979
Import. Bienes	26.4%	8.4%	4.1%	8.0%	31.9%	8.3%	-1.3%	4.7%	-7.1%	21.5%
Serv. NO F.	7.0%	10.7%	1.4%	18.1%	41.4%	-8.4%	-4.7%	3.0%	7.7%	9.6%
IMPORTACIONES	21.2%	9.0%	3.4%	10.4%	34.3%	3.8%	-2.1%	4.3%	-3.8%	18.5%
Export. Bienes	14.3%	10.4%	37.2%	9.9%	19.1%	32.3%	-20.0%	2.5%	-20.8%	18.5%
Serv. no Fact.	-2.6%	11.7%	23.2%	-3.0%	8.2%	17.2%	7.4%	4.1%	1.7%	60.9%
EXPORTACIONES	11.1%	10.6%	34.8%	7.9%	17.6%	30.4%	-16.9%	2.8%	-17.5%	26.3%
ERI	-100.0%	-55.2%		247.3%	-379.6%	190.1%	-95.2%	-161.2%	1539.5%	13.0%
Exp. B Y S no F.	20.6%	16.9%	30.0%	12.3%	-5.0%	3.7%	19.8%	5.9%	-0.6%	23.9%
SALD. SERV. FAC.	9.3%	7.8%	56.2%	41.5%	-3.2%	18.3%	-3.4%	-15.2%	26.2%	27.4%
Total Ing. Ctes	11.3%	11.0%	32.5%	3.6%	21.2%	32.1%	-18.6%	5.5%	-22.7%	26.0%
SAL. B/S NO FAC.	54.1%	5.0%	-74.5%	42.5%	200.2%	-99.6%	21235.6%	12.8%	66.3%	-1.3%
SALDO DE BS.	93.3%	1.8%	-113.9%	76.3%	-248.1%	-415.4%	-138.9%	37.2%	148.5%	32.5%
SAL. SERV. NO F.	18.5%	9.7%	-20.3%	50.6%	74.1%	-24.0%	-16.1%	1.6%	15.2%	-46.7%
SALDO DE SERV.	14.9%	9.0%	7.8%	45.8%	34.1%	-8.3%	-10.0%	-7.1%	20.4%	-10.1%
SALDO B. Y S.	42.8%	5.5%	-48.8%	41.9%	78.5%	-61.4%	127.6%	1.0%	52.1%	7.2%
CTA. CORRIENTE	51.2%	-4.1%	-63.2%	77.7%	104.6%	-71.0%	78.2%	-2.3%	106.6%	-2.2%
TRANSFERENCIAS	-19.5%	140.0%	31.0%	-13.9%	-5.1%	5.1%	222.0%	4.4%	-1.8%	26.6%
SALD. CPTES L. P.	0.5%	2.8%	-14.6%	-53.0%	185.5%	-27.2%	20.2%	45.5%	-27.0%	-15.4%
Inv. Directa	68.1%	-9.5%	1.2%	-56.5%	28.4%	12.4%	-58.3%	152.0%	-18.6%	-75.2%
Deuda Ext. L. P.	-63.1%	55.7%	-54.1%	-33.6%	749.9%	-48.7%	113.6%	20.7%	-31.1%	18.8%
BALAN. BASIC.	-1663.1%	-19.2%	-197.4%	-238.8%	38.3%	-145.2%	-80.1%	784.3%	-255.5%	14.7%
S. CTAL. C. P.	-1663.1%	-19.2%	-197.4%	-238.8%	38.3%	-145.2%	-80.1%	784.3%	-255.5%	14.7%

(\*\*) Estimados.

Fuente: Base de Datos del Centro de Investigación Económica, Inc. (CIECA)

Elaborado con información del Banco Central de la R.D.

CUADRO NO.3C  
TASAS DE CRECIMIENTO DEL PODER DE COMPRA  
(1980-86)

	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986 *
Importac. Bienes	21.7%	-9.9%	-14.6%	1.8%	-8.8%	-2.0%	3.3%
SERV. NO F.	4.8%	-13.3%	-25.4%	7.8%	-7.0%	-12.2%	11.2%
IMPORTACIONES	17.8%	-10.6%	-16.8%	2.9%	-8.5%	-4.0%	4.7%
Export. Bienes	0.9%	16.5%	-36.3%	2.4%	2.5%	-18.5%	2.5%
SERV. no Fact.	5.8%	1.1%	13.7%	22.2%	1.9%	11.7%	22.1%
EXPORTACIONES	2.0%	12.2%	-25.6%	8.8%	2.3%	-7.5%	11.2%
ERI	-112.9%	223.1%	-185.8%	-43.0%	69.7%	198.6%	-82.6%
Export. B Y S no F.	-16.7%	6.8%	-13.3%	4.9%	5.1%	6.3%	-6.4%
SALDO SERV. FACT.	2.0%	24.1%	-9.2%	16.7%	-24.6%	-10.3%	15.9%
Total Ingr. Ctes	2.1%	9.8%	-29.2%	6.6%	10.8%	-6.9%	10.2%
SALDO B Y S NO FACT.	68.8%	-55.5%	26.7%	-14.4%	-48.4%	21.6%	-31.7%
SALDO DE BIENES	89.0%	-55.4%	83.1%	0.9%	-26.9%	34.8%	4.2%
SALDO SERV. NO FACT.	1.4%	-55.7%	-326.7%	63.4%	18.6%	47.1%	31.7%
SALDO DE SERV.	1.8%	0.2%	-51.1%	-11.9%	73.7%	-304.5%	74.3%
SALDO B. Y SERV.	45.5%	-36.0%	9.7%	-2.2%	-37.2%	3.6%	-8.5%
CUENTA CORRIENTE	84.2%	-45.2%	12.1%	-5.5%	-63.7%	-37.3%	30.6%
TRANSFERENCIAS	-16.9%	-3.1%	4.7%	5.0%	14.3%	28.8%	-20.2%
SALDO CAPITALES L.P.	140.4%	-47.4%	18.3%	97.1%	-51.1%	-39.6%	-19.8%
Inversion Directa	393.8%	-18.9%	-101.7%	-3545.7%	31.8%	-49.4%	44.9%
Deuda Exter. L. P.	110.2%	-55.4%	79.5%	79.2%	-59.0%	-36.6%	-35.5%
BALANCE BASICO	31.4%	-41.4%	2.5%	-188.0%	-13.4%	-42.5%	-88.6%
SALDO CAPITALES C. P.	31.4%	-41.4%	2.5%	-188.0%	-13.4%	-42.5%	-88.6%

(\*\*) Estimados.

Fuente: Base de Datos del Centro de Investigación Económica, Inc. (CIECA)  
Elaborado con información del Banco Central de la R.D.

**CUADRO NO.4A**  
**ESTRUCTURA DEL PODER DE COMPRA DE LA BALANZA DE PAGOS (1960-1969)**  
 (En millones de US\$)

	1960	1961	1962	1963	1964	1965	1966	1967	1968	1969
Importac. Bienes	77.28	73.08	71.88	72.98	76.28	72.58	72.48	73.08	74.18	73.18
Serv. NO F.	22.88	27.08	28.28	27.18	23.88	27.58	27.68	27.08	25.98	26.98
IMPORTACIONES	100.08	100.08	100.08	100.08	100.08	100.08	100.08	100.08	100.08	100.08
Export. Bienes	134.68	140.68	92.18	77.28	67.58	75.48	59.38	65.38	61.58	62.08
Serv. no Fact.	12.68	13.58	10.68	10.18	9.38	10.98	9.08	12.38	13.58	14.68
EXPORTACIONES	147.28	154.08	102.78	87.38	76.88	86.48	68.38	77.68	75.18	76.68
ERI	-24.08	-26.48	-4.08	8.48	7.58	-6.38	0.18	-1.78	2.48	6.08
Export. B Y S no F	171.28	180.58	106.78	78.98	69.38	92.68	68.28	79.38	72.78	70.58
Saldo Serv. Fact.	-8.28	-18.68	-11.68	-8.88	-7.18	-7.28	-8.08	-8.28	-7.28	-7.98
Total Ingr. Ctes.	139.08	135.48	91.28	78.58	69.78	79.18	60.38	69.48	67.98	68.78
SALDO DE B Y S NO F	47.28	54.08	2.78	-12.78	-23.28	-13.68	-31.78	-22.48	-24.98	-23.48
SALDO DE BIENES	57.48	67.68	20.28	4.38	-8.78	2.98	-13.18	-7.78	-12.58	-11.18
SALDO SERV. NO F	-10.28	-13.68	-17.58	-17.08	-14.58	-16.58	-18.68	-14.68	-12.48	-12.38
SALDO DE SERVICIOS	-18.48	-32.28	-29.18	-25.88	-21.68	-23.78	-26.68	-22.98	-19.58	-20.28
SALDO BIENES Y SERV.	39.08	35.48	-8.88	-21.58	-30.38	-20.98	-39.78	-30.68	-32.18	-31.38
CUENTA CORRIENTE	36.48	33.48	-5.68	-8.68	-23.38	25.88	-32.58	-27.78	-28.38	-27.68
TRANSFERENCIAS	-2.78	-2.08	3.28	12.98	7.08	46.68	7.28	2.98	3.88	3.78
Privadas	-2.68	-1.88	0.48	4.68	3.78	7.58	2.68	2.98	3.38	3.28
Públicas	-0.18	-0.28	2.88	8.38	3.38	39.28	4.58	0.08	0.48	0.58
SALD.CAPITALES L. P.	-4.18	-21.88	2.58	4.98	9.48	4.68	31.38	19.38	19.98	28.48
Inversion Directa	-3.88	3.28	-4.08	-4.58	4.38	-4.98	14.28	4.08	8.78	13.88
Deuda Exter. L.P.	-0.38	-25.08	6.58	9.48	5.18	9.58	17.18	15.38	11.38	14.68
BALANCE BASICO	32.28	11.68	-3.18	-3.78	-13.98	30.48	-1.38	-8.48	-8.48	0.88
SALD.CAPIT. C. P.	-32.28	-11.68	3.18	3.78	13.98	-30.48	1.38	8.48	8.48	-0.88

(\*) Cifras preliminares.

(\*\*) Estimados.

Fuente: Base de Datos del Centro de Investigación Económica, Inc.(CIECA).  
 Elaborado con información del Banco Central de la R.D.

CUADRO NO.4B  
ESTRUCTURA DEL PODER DE COMPRA DE LA BALANZA DE PAGOS 1970-1979.  
(En millones de US\$)

	1970	1971	1972	1973	1974	1975	1976	1977	1978	1979
Importac. Bienes	76.38	75.98	76.48	74.78	73.48	76.58	77.18	77.48	74.78	76.68
Serv. NO F.	23.78	24.18	23.68	25.38	26.68	23.58	22.98	22.68	25.38	23.48
IMPORTACIONES	100.08	100.08	100.08	100.08	100.08	100.08	100.08	100.08	100.08	100.08
Export. Bienes	58.58	59.38	78.68	78.38	69.48	88.58	72.48	71.18	58.58	58.58
Serv. no Fact.	11.78	12.08	14.38	12.68	10.18	11.48	12.58	12.58	13.28	17.98
EXPORTACIONES	70.28	71.38	92.98	90.98	79.68	99.98	84.98	83.78	71.88	76.58
ERI	0.08	-4.08	-1.78	-5.58	11.48	31.98	1.68	-0.98	-15.68	-14.98
Export. B Y S no F.	70.28	75.38	94.78	96.38	68.28	68.18	83.38	84.68	87.48	91.48
Saldo Serv. Fact.	-7.18	-7.08	-10.68	-13.68	-9.88	-11.28	-11.08	-9.08	-11.88	-12.68
Total Ingr. Ctes.	63.18	64.38	82.38	77.38	69.88	88.88	73.98	74.78	60.08	63.88
SALD. B Y S NO FAC.	-28.78	-28.78	-7.18	-9.18	-20.48	-0.18	-15.18	-16.38	-28.28	-23.58
SALDO DE BIENES	-17.88	-16.68	2.28	3.68	-3.98	12.08	-4.88	-6.38	-16.28	-18.18
SALD.SERV. NO FACT.	-12.08	-12.18	-9.38	-12.78	-16.58	-17.18	-10.38	-10.18	-12.18	-5.48
SALDO DE SERVICIOS	-19.18	-19.18	-19.98	-26.38	-26.38	-23.28	-21.48	-19.08	-23.88	-18.18
SALDO B Y S	-36.98	-35.78	-17.78	-22.78	-30.28	-11.28	-28.18	-25.98	-40.08	-36.28
CUENTA CORRIENTE	-34.48	-30.38	-10.88	-17.38	-26.48	-7.48	-13.48	-12.68	-27.08	-22.38
TRANSFERENCIAS										
Privadas	2.58	5.58	6.98	5.48	3.88	3.98	12.78	12.78	13.08	13.98
Publicas	2.38	5.18	6.68	5.18	3.68	3.58	12.48	12.48	12.78	11.98
SALDO CAPIT. L. P.	0.28	0.38	0.48	0.38	0.28	0.38	0.38	0.38	0.38	1.98
SALDO CAPIT. L. P.	23.68	22.28	18.38	7.88	16.68	11.68	14.38	20.08	15.18	10.88
Inversion Directa	19.18	15.98	15.58	6.18	5.88	6.38	2.78	6.58	5.58	1.28
Deuda Exter. L.P.	4.58	6.48	2.88	1.78	10.88	5.38	11.68	13.48	9.68	9.68
BALANCE BASICO	-10.98	-8.18	7.68	-9.58	-9.88	4.38	0.98	7.48	-11.98	-11.58
SALDO CAPIT. C. P.	10.98	8.18	-7.68	9.58	9.88	-4.38	-0.98	-7.48	11.98	11.58

(\*) Cifras preliminares.

(\*\*) Estimados.

Fuente: Base de Datos del Centro de Investigación Económica, Inc.(CIECA).  
Elaborado con información del Banco Central de la R.D.

CUADRO NO.4C  
 ESTRUCTURA DEL PODER DE COMPRA DE LA BALANZA DE PAGOS 1980-1986.  
 (En millones de US\$)

	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986 *
Importac. Bienes	79.2%	79.8%	81.9%	81.1%	80.8%	82.4%	81.3%
Serv. No F.	20.8%	20.2%	18.1%	18.9%	19.2%	17.6%	18.7%
IMPORTACIONES	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Export. Bienes	50.1%	65.3%	50.0%	49.8%	55.8%	47.3%	46.4%
Serv. no Fact.	16.1%	17.9%	24.4%	28.9%	32.2%	37.5%	43.7%
EXPORTACIONES	66.3%	83.2%	74.4%	78.7%	88.0%	84.9%	90.1%
ERI	1.6%	5.9%	-6.1%	-3.4%	-6.3%	-19.5%	-2.3%
Export. B y S no F.	64.6%	77.3%	80.5%	82.1%	94.3%	104.3%	93.3%
Saldo Serv. Fact.	-11.0%	-15.2%	-16.6%	-18.8%	-15.5%	-14.5%	-16.0%
Total Ingr. Ctes.	55.3%	68.0%	57.8%	59.9%	72.5%	70.3%	74.0%
SALDO DE B Y S NO FACT	-33.7%	-16.8%	-25.6%	-21.3%	-12.0%	-15.2%	-9.9%
SALDO DE BIENES	-29.1%	-14.5%	-31.9%	-31.3%	-25.0%	-35.1%	-34.9%
SALDO SERV. NO FACT.	-4.7%	-2.3%	6.3%	10.0%	13.0%	19.9%	25.0%
SALDO DE SERVICIOS	-15.6%	-17.5%	-10.3%	-8.8%	-2.5%	5.4%	9.0%
SALDO BIENES Y SERVIC.	-44.7%	-32.0%	-42.2%	-40.1%	-27.5%	-29.7%	-26.0%
CUENTA CORRIENTE	-34.9%	-21.4%	-28.8%	-26.5%	-10.5%	-6.9%	-8.6%
TRANSFERENCIAS	9.8%	10.6%	13.4%	13.6%	17.0%	22.8%	17.4%
Privadas	9.5%	10.1%	12.4%	12.4%	13.2%	15.5%	15.5%
Publicas	0.2%	0.6%	1.0%	1.3%	3.9%	7.3%	1.9%
SALDO CAPITALES L. P.	22.1%	13.0%	13.5%	35.4%	18.9%	11.9%	9.1%
Inversion Directa	4.8%	4.4%	-0.1%	3.1%	4.4%	2.3%	3.2%
Deuda Exter. L.P.	17.2%	8.6%	13.6%	32.3%	14.5%	9.6%	5.9%
BALANCE BASICO	-12.9%	-8.4%	-10.4%	8.9%	8.4%	5.0%	0.5%
SALDO CAPITALES C. P.	12.9%	8.4%	10.4%	-8.9%	-8.4%	-5.0%	-0.5%

(\*) Cifras preliminares.

(\*\*) Estimados.

Fuente: Base de Datos del Centro de Investigación Económica, Inc.(CIECA).

Elaborado con información del Banco Central de la R.D.

**CUADRO NO.5A**  
**TASAS DE CRECIMIENTO PONDERADAS DEL PODER**  
**DE COMPRA DE LA BALANZA DE PAGOS.**

	1961	1962	1963	1964	1965	1966	1967	1968	1969
Importac. Bienes	-12.908	63.578	14.778	15.078-31.658	25.948	2.028	7.938	5.988	
Serv. No F.	1.078	26.548	4.078	0.368-6.968	10.008	-0.078	1.388	3.488	
IMPORTACIONES	-11.838	90.118	18.858	15.438-38.618	35.958	1.958	9.318	9.468	
Export. Bienes	-10.698	34.468	-0.378	0.788-21.228	5.248	7.248	1.968	6.328	
Serv. no Fact.	-0.718	6.778	1.418	0.598-2.588	1.288	3.598	2.488	2.418	
EXPORTACIONES	-11.398	41.238	1.038	1.378-23.808	6.518	10.838	4.448	8.738	
ERI	0.678	18.818	14.038	2.248-11.358	6.358	-1.788	4.288	4.218	
Export. B Y S no F.	-12.068	22.428	-13.008	1.138-12.458	0.178	12.618	0.168	4.518	
SALDO SERV. FACT.	-8.218	-3.368	1.098	0.648 2.658	-3.648	-0.418	0.428	-1.478	
Total Ingr. Ctes	-19.608	37.878	2.138	2.018-21.158	2.878	10.428	4.868	7.258	
SALDO B Y S NO FACT.	0.448-	48.898	-17.818	-14.068	14.818-29.438	8.888	4.878	-0.748	
SALDO DE BIENES	2.218	-29.118	-15.158	-14.298	10.438-20.708	5.228	-5.978	0.338	
SALDO SERV. NO FACT.	-1.788	-19.778	-2.678	0.238 4.388	-8.738	3.668	1.108	-1.078	
SALDO DE SERV.	-9.998	-23.138	-1.578	0.878 7.038	-12.378	3.258	1.528	-2.548	
SALDO B. Y SERV.	-7.778	-52.258	-16.728	-13.418	17.468-33.088	8.478	-4.458	-2.218	
CUENTA CORRIENTE	-6.918	-44.138	-4.568	-18.268	39.098-69.978	4.298	-3.268	-1.888	
TRANSFERENCIAS	0.878	8.118	12.168	-4.858	21.638-36.908	-4.188	1.198	0.338	
SALDO CAPITALES L.P.-15.088	26.518	3.348	5.958	-6.578	37.858	-11.608	2.498	11.208	
Inversion Directa	6.628	-10.778	-1.408	9.518	-7.328	24.168	-10.108	5.458	6.428
Deuda Exter. L. P.	-21.708	37.288	4.758	-3.568	0.758	13.698	-1.508	-2.968	4.788
BALANCE BASICO	-21.998	-17.638	-1.228	-12.318	32.528-32.128	-7.318	-0.778	9.318	
SALDO CAPIT. C. P.	21.998	17.638	1.228	12.318-32.528	32.128	7.318	0.778	-9.318	

(\*) Estimados.

Fuente: Base de Datos del Centro de Investigación Económica, Inc. (CIECA).  
Elaborado con información del Banco Central de la R.D.

CUADRO NO.5B  
TASAS DE CRECIMIENTO FONDERADAS DEL PODER  
DE COMPRA DE LA BALANZA DE PAGOS.

	1970	1971	1972	1973	1974	1975	1976	1977	1978	1979
Impor. Bienes	19.29%	6.44%	3.12%	6.09%	23.81%	6.06%	-1.03%	3.61%	-5.49%	16.07%
Serv. No F.	1.89%	2.53%	0.33%	4.28%	10.45%	-2.33%	-1.10%	0.58%	1.74%	2.41%
IMPORTACIONES	21.18%	8.97%	3.45%	10.37%	34.27%	3.83%	-2.13%	4.29%	-3.75%	18.49%
Export. Bienes	8.89%	6.11%	22.05%	7.80%	14.94%	22.46%	-17.69%	1.84%	-14.81%	10.80%
Serv. no Fact.	-0.36%	1.37%	2.79%	-0.44%	1.03%	1.74%	0.84%	0.52%	0.21%	8.04%
EXPORTACIONES	8.51%	7.48%	24.84%	7.36%	15.97%	24.20%	-16.85%	2.35%	-14.60%	18.84%
ERI	-6.07%	0.00%	2.22%	-4.31%	20.80%	21.68%	-30.34%	-2.52%	-14.12%	-2.04%
Exp. B y S no F.	14.53%	11.85%	22.62%	11.67%	4.83%	2.51%	13.49%	4.86%	-0.48%	20.88%
SALD. SERV. FACT.	-0.73%	-0.55%	-3.95%	-4.40%	0.44%	-1.79%	0.37%	1.68%	-2.35%	-3.22%
Total Ingr. Ctes	7.78%	6.92%	20.89%	2.96%	16.41%	22.40%	-16.47%	4.03%	-16.95%	15.62%
SAL. B Y S NO F.	-12.67%	-1.50%	21.39%	-3.01%	-18.30%	20.36%	-14.72%	-1.93%	-10.84%	0.36%
SALD. DE BIENES	-10.40%	-0.33%	18.93%	1.71%	-8.88%	16.40%	-16.66%	1.77%	-9.32%	-5.27%
SAL. SER. NO F.	-2.27%	-1.17%	2.46%	-4.72%	9.42%	3.96%	1.94%	-0.16%	-1.53%	5.63%
SALDO DE SERV.	-3.00%	-1.72%	-1.49%	-9.12%	-8.98%	2.17%	2.31%	1.51%	-3.88%	-2.40%
SALDO B. Y S.	-13.40%	-2.05%	17.44%	-7.41%	-17.86%	18.57%	-14.35%	-0.26%	-13.19%	-2.87%
CTA. CORRIENTE	-14.13%	1.43%	19.14%	-8.37%	-18.14%	18.76%	-5.77%	0.31%	-13.42%	0.58%
TRANSFERENCIAS	-0.73%	3.47%	1.70%	-0.96%	-0.28%	0.19%	8.57%	0.56%	-0.23%	3.45%
SALDO CAPIT. I. P.	0.13%	0.66%	-3.25%	-9.72%	14.49%	-4.52%	2.35%	6.51%	-5.39%	-2.33%
Investa. Directa	9.38%	-1.82%	0.19%	-8.77%	1.74%	0.73%	-3.69%	4.10%	-1.21%	-4.15%
Deuda Ext. L. P.	-9.25%	2.48%	-3.44%	-0.95%	12.75%	-5.24%	6.04%	2.41%	-4.18%	1.81%
BALANCE BASICO	14.00%	2.09%	15.89%	-18.09%	-3.65%	14.25%	-3.42%	6.81%	-18.82%	-1.75%
SALD. CAPIT. C. P.	14.00%	-2.09%	-15.89%	18.09%	3.65%	-14.25%	3.42%	-6.81%	18.82%	1.75%

Fuente: Base de Datos del Centro de Investigación Económica, Inc. (CIECA).  
Elaborado con información del Banco Central de la R.D.

**CUADRO NO.5C**  
**TASAS DE CRECIMIENTO PONDERADAS DEL PODER**  
**DE COMPRA DE LA BALANZA DE PAGOS.**

	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986 *
Importac. Bienes	16.63%	-7.86%	-11.65%	1.48%	-7.17%	-1.63%	2.69%
Serv. No F.	1.12%	-2.77%	-5.13%	1.40%	-1.32%	-2.35%	1.97%
IMPORTACIONES	17.76%	-10.64%	-16.77%	2.89%	-8.49%	-3.98%	4.66%
Export. Bienes	0.52%	8.25%	-23.70%	1.18%	1.26%	-10.32%	1.20%
Serv. no Fact.	1.05%	-0.17%	2.44%	5.40%	0.54%	3.76%	8.27%
EXPORTACIONES	1.56%	8.07%	-21.26%	6.58%	1.80%	-6.57%	9.47%
ERI	16.84%	3.65%	-11.01%	2.63%	-2.36%	-12.47%	16.12%
Export. B y S no F.	-15.27%	4.42%	-10.25%	3.96%	4.16%	5.90%	-6.65%
SALDO SERV. FACT.	-0.25%	-2.64%	1.39%	-2.77%	4.64%	1.60%	-2.30%
Total Ingr. Ctes	1.31%	5.44%	-19.87%	3.81%	6.44%	-4.97%	7.18%
SALDO B Y S NO FACT.	-16.19%	18.71%	-4.49%	3.70%	10.29%	-2.59%	4.82%
SALDO DE BIENES	-16.12%	16.11%	-12.05%	-0.30%	8.43%	-8.70%	-1.49%
SALDO SERV. NO FACT.	-0.08%	2.60%	7.56%	4.00%	1.86%	6.11%	6.30%
SALDO DE SERVICIOS	-0.33%	-0.04%	8.96%	1.22%	6.50%	7.71%	4.01%
SALDO B. Y SERV.	-16.45%	16.08%	-3.09%	0.92%	14.93%	-0.99%	2.52%
CUENTA CORRIENTE	-18.79%	15.77%	-2.59%	1.59%	16.88%	3.91%	-2.10%
TRANSFERENCIAS	-2.34%	-0.30%	0.50%	0.66%	1.95%	4.90%	-4.62%
SALDO CAPITALES L.P.	15.17%	-10.45%	2.38%	17.92%	-18.07%	-7.48%	-2.36%
Inversion Directa	4.54%	-0.91%	-4.46%	3.23%	0.97%	-2.17%	1.04%
Deuda Exter. L. P.	10.63%	-9.53%	6.84%	14.69%	-19.05%	-5.31%	-3.40%
BALANCE BASICO	-3.62%	5.32%	-0.21%	19.51%	-1.19%	-3.57%	-4.46%
SALDO CAPITALES C. P.	3.62%	-5.32%	0.21%	-19.51%	1.19%	3.57%	4.46%

(\*) Cifras Preliminares.

Fuente: Base de Datos del Centro de Investigación Económica, Inc. (CIECA).  
Elaborado con información del Banco Central de la R.D.

**CUADRO NO.6A**  
**TASAS GARANTIZADA DE CRECIMIENTO POR LOS PRINCIPALES**  
**COMPONENTES DE LA BALANZA DE PAGOS**

	1961	1962	1963	1964	1965	1966	1967	1968	1969
<b>TASA DE CRECIMIENTO DEL PIB REAL</b>	-2.24%	17.02%	6.53%	6.69%	-12.44%	13.40%	3.41%	0.17%	10.94%
<b>TASAS GARANTIZADAS DEL PIB POR LOS PRINCIPALES COMPONENTES DE LA BALANZA DE PAGOS</b>									
Export. Bienes	-2.03%	6.51%	-0.13%	0.34%	-6.84%	1.95%	12.70%	0.03%	7.30%
Serv. no Fact.	-0.13%	1.28%	0.49%	0.26%	-0.83%	0.48%	6.29%	0.04%	2.78%
EXPORTACIONES	-2.16%	7.78%	0.36%	0.60%	-7.67%	2.43%	18.99%	0.08%	10.08%
ERI	0.13%	3.55%	4.86%	0.10%	-3.66%	2.37%	-3.13%	0.08%	4.87%
Export. B y S no F.	-2.29%	4.23%	-4.50%	0.49%	-4.01%	0.06%	22.12%	0.00%	5.22%
<b>SALDO SERV. FACT.</b>	<b>-1.56%</b>	<b>-0.63%</b>	<b>0.38%</b>	<b>0.28%</b>	<b>-1.36%</b>	<b>-0.72%</b>	<b>0.01%</b>	<b>-1.70%</b>	
<b>Total Ingr. Ctes</b>	<b>-3.72%</b>	<b>7.15%</b>	<b>0.74%</b>	<b>0.87%</b>	<b>-6.81%</b>	<b>1.07%</b>	<b>18.27%</b>	<b>0.09%</b>	<b>8.38%</b>
<b>TRANSFERENCIAS</b>	<b>0.16%</b>	<b>1.53%</b>	<b>4.21%</b>	<b>-2.10%</b>	<b>6.97%</b>	<b>-13.76%</b>	<b>-7.33%</b>	<b>0.02%</b>	<b>0.38%</b>
<b>SALDO CAPITALES L.P.</b>	<b>-2.86%</b>	<b>5.01%</b>	<b>1.16%</b>	<b>2.59%</b>	<b>-2.12%</b>	<b>14.11%</b>	<b>-20.35%</b>	<b>0.04%</b>	<b>12.94%</b>
Inversion Directa	1.25%	-2.03%	-0.49%	4.12%	-2.36%	9.01%	-17.72%	0.10%	7.42%
Deuda Exter. L. P.	-4.11%	7.04%	-1.64%	-1.55%	0.24%	5.10%	-2.63%	-0.05%	5.52%
<b>SALDO CAPITALES C. P.</b>	<b>4.17%</b>	<b>3.33%</b>	<b>0.42%</b>	<b>5.34%</b>	<b>-10.47%</b>	<b>11.97%</b>	<b>12.82%</b>	<b>0.01%</b>	<b>-10.77%</b>

FUENTE: Centro de Investigación Económica, Inc. (CIECA)

CUADRO NO.6B  
 TASAS GARANTIZADA DE CRECIMIENTO POR LOS PRINCIPALES  
 COMPONENTES DE LA BALANZA DE PAGOS

	1970	1971	1972	1973	1974	1975	1976	1977	1978	1979
<b>TASA CRECIMIENTO</b>										
DEL PIB REAL	10.60%	10.87%	10.39%	12.90%	6.00%	5.18%	6.70%	4.99%	2.16%	4.64%
<b>TASAS GARANTIZADAS DEL PIB POR LOS PRINCIPALES COMPONENTES DE LA BALANZA DE PAGOS</b>										
Export. Bienes	4.45%	7.40%	66.46%	9.70%	2.62%	30.35%	55.74%	2.14%	8.53%	2.71%
Serv. no Fact.	-0.19%	1.65%	8.39%	-0.54%	0.18%	2.35%	-2.65%	0.60%	-0.12%	2.02%
EXPORTACIONES	4.26%	9.05%	74.86%	9.16%	2.80%	32.70%	53.09%	2.74%	8.41%	4.73%
ERI	-3.01%	0.00%	6.68%	-5.36%	3.64%	29.30%	95.61%	-2.93%	8.13%	-0.51%
Exp. B y S no F.	7.27%	14.36%	68.18%	14.51%	-0.85%	3.40%	-42.52%	5.67%	0.28%	5.24%
SALD.SERV. F.	-0.37%	-0.67%	-11.90%	-5.48%	0.08%	-2.43%	-1.18%	1.95%	1.35%	-0.81%
Total Ingr.Ctcs.	3.89%	8.39%	62.96%	3.68%	2.87%	30.27%	51.91%	4.69%	9.76%	3.92%
TRANSFERENCIAS	-0.37%	4.21%	5.11%	-1.19%	-0.05%	0.26%	-27.02%	0.66%	0.13%	0.87%
SAL.CAPIT.L.P.	0.07%	0.80%	-9.79%	-12.10%	2.54%	-6.10%	-7.42%	7.57%	3.11%	-0.59%
Invers. Directa	4.70%	-2.21%	0.59%	-10.91%	0.30%	0.98%	11.62%	4.77%	0.70%	-1.04%
Deuda Ext. L. P.	-4.63%	3.01%	-10.37%	-1.18%	2.23%	-7.08%	-19.04%	2.80%	2.41%	0.46%
SAL.CAPIT.C. P.	7.01%	-2.53%	-47.89%	22.51%	0.64%	-19.25%	-10.77%	-7.93%	-10.84%	0.44%

FUENTE: Centro de Investigación Económica, Inc. (CIECA)

**CUADRO NO.6C**  
**TASAS GARANTIZADAS DE CRECIMIENTO POR LOS PRINCIPALES**  
**COMPONENTES DE LA BALANZA DE PAGOS**

	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986*
<b>TASA DE CRECIMIENTO DEL PIB REAL</b>	5.91%	4.07%	1.57%	4.56%	0.27%	-3.18%	2.58%
<b>TASAS GARANTIZADAS DEL PIB POR LOS PRINCIPALES COMPONENTES DE LA BALANZA DE PAGOS</b>							
Export. Bienes	0.17%	-3.15%	2.22%	1.87%	-0.04%	-8.25%	0.67%
Serv. no Fact.	0.35%	0.07%	-0.23%	8.54%	-0.02%	3.00%	4.59%
EXPORTACIONES	0.52%	-3.09%	1.99%	10.41%	-0.06%	-5.25%	5.25%
ERI	5.61%	-1.40%	1.03%	4.15%	0.08%	-9.96%	8.94%
Export. B y S no F.	-5.09%	-1.69%	0.96%	6.26%	-0.13%	4.72%	-3.69%
<b>SALDO SERV. FACT.</b>	<b>-0.08%</b>	<b>1.01%</b>	<b>-0.13%</b>	<b>-4.38%</b>	<b>-0.15%</b>	<b>1.28%</b>	<b>-1.27%</b>
<b>Total Ingr. ctes</b>	<b>0.44%</b>	<b>-2.08%</b>	<b>1.86%</b>	<b>6.03%</b>	<b>-0.21%</b>	<b>-3.97%</b>	<b>3.98%</b>
<b>TRANSFERENCIAS</b>	<b>-0.78%</b>	<b>0.12%</b>	<b>-0.05%</b>	<b>1.05%</b>	<b>-0.06%</b>	<b>3.92%</b>	<b>-2.56%</b>
<b>SALDO CAPITALES L.P.</b>	<b>5.05%</b>	<b>3.99%</b>	<b>-0.22%</b>	<b>28.35%</b>	<b>0.58%</b>	<b>-5.98%</b>	<b>-1.31%</b>
Inversion Directa	1.51%	0.35%	0.42%	5.12%	-0.03%	-1.74%	0.58%
Deuda Exter. L. P.	3.54%	3.64%	-0.64%	23.23%	0.61%	-4.24%	-1.88%
<b>SALDO CAPITALES C. P.</b>	<b>1.21%</b>	<b>2.04%</b>	<b>-0.02%</b>	<b>-30.86%</b>	<b>-0.04%</b>	<b>2.85%</b>	<b>2.47%</b>

FUENTE: Centro de Investigación Económica, Inc. (CIECA)

Cuadro no.7  
Principales Variables Macroeconómicas  
(Valores reales de 1970)

AÑOS	Consumo		I N V E R S I O N		Variación		Bienes y Servicios		PBI	Ahorro		Inver. y Consumo Público				
	Público	Privado	FCEF	Privada	de Exist.	Expórt. Import.	Saldo	Interno		Externo	Total					
60	105.9	618.4	724.3	89.6	78.7	38.0	40.7	10.9	220.0	128.5	91.5	905.4	181.1	-91.5	89.6	146.6
61	108.0	619.5	727.5	66.4	106.7	23.9	38.1	4.4	204.5	113.3	91.2	885.1	157.6	-91.2	66.4	146.1
62	152.2	754.0	906.2	115.0	62.0	69.4	37.3	8.3	229.9	215.4	14.5	1035.7	129.5	-14.5	115.0	189.5
63	171.0	824.2	995.2	162.2	145.6	105.9	39.7	16.6	201.9	256.0	-54.1	1103.3	108.1	54.1	162.2	210.7
64	180.1	886.4	1066.5	201.3	186.0	144.9	41.2	15.3	204.8	295.5	-90.7	1177.1	110.6	90.7	201.3	221.3
65	189.7	759.6	949.3	94.8	97.9	61.9	33.0	-3.1	168.0	181.4	-13.4	1030.7	81.4	13.4	94.8	222.7
66	169.5	912.8	1082.3	164.8	153.1	107.5	45.6	11.7	188.3	246.6	-78.3	1168.8	86.5	78.3	164.8	215.1
67	152.3	934.3	1086.6	174.1	166.8	173.6	53.2	7.3	199.4	251.4	-52.0	1208.7	122.1	52.0	174.1	205.5
68	139.2	972.2	1111.4	174.3	180.4	121.1	59.3	-6.1	199.8	274.8	-75.0	1210.7	99.3	75.0	174.3	198.5
69	139.7	1061.0	1200.7	231.0	202.8	130.3	72.5	28.2	212.2	300.8	-88.6	1343.1	142.4	88.6	231.0	212.2
70	172.0	1137.8	1309.8	284.3	245.9	169.8	76.1	38.4	255.9	364.5	-108.6	1485.5	175.7	108.6	284.3	248.1
71	159.7	1252.2	1411.9	333.2	329.4	227.0	102.4	3.8	299.1	397.2	-98.1	1647.0	235.1	98.1	333.2	262.1
72	158.9	1306.5	1465.4	374.7	391.3	247.7	143.6	-16.6	389.0	410.9	-21.9	1818.2	352.8	21.9	374.7	302.5
73	152.2	1431.2	1593.9	475.4	464.0	312.5	151.5	11.4	436.9	453.5	-16.6	2052.7	458.8	16.6	475.4	314.2
74	223.2	1580.5	1803.7	566.1	509.4	334.0	175.4	56.7	415.0	608.9	-193.9	2175.9	372.2	193.9	566.1	390.6
75	179.3	1699.5	1878.8	612.1	571.7	372.2	199.5	40.4	430.3	632.3	-202.2	2448.9	469.5	202.0	612.1	378.8
76	134.7	1838.7	1973.4	572.7	526.3	364.4	161.9	46.4	515.6	618.8	-83.2	2882.9	410.1	83.2	572.7	296.6
77	151.5	1896.4	2047.9	616.2	578.5	403.6	174.9	37.7	545.8	645.3	-99.5	2564.6	516.7	99.5	616.2	326.4
78	175.2	1887.1	2062.3	636.1	574.8	412.6	162.2	61.3	542.7	621.1	-78.4	2820.0	557.7	78.4	636.1	337.4
79	215.7	1901.2	2116.9	688.2	653.2	519.3	133.9	35.0	672.4	735.9	-63.5	2741.6	624.7	63.5	688.2	349.6
80	260.7	2214.5	2475.2	735.2	682.8	526.1	156.7	52.4	560.0	866.6	-306.6	2903.8	428.6	306.6	735.2	417.4
81	32.0	2210.9	2542.9	655.1	624.3	483.7	140.6	30.8	598.3	774.4	-176.1	3021.9	479.0	176.1	655.1	472.6
82	337.4	2263.1	2600.5	594.4	542.9	414.1	128.8	51.5	518.9	644.5	-125.6	3069.3	468.8	125.6	594.4	466.2
83	347.4	2316.1	2663.5	664.6	629.4	477.2	152.2	35.2	544.4	663.1	-118.7	3209.4	545.9	118.7	664.6	499.6
84	345.9	2258.9	2604.8	648.1	635.5	494.4	139.1	14.6	572.0	606.8	-34.8	3218.1	613.3	34.8	648.1	485.0
85	355.2	1949.4	2304.6	785.7	657.5	465.1	192.4	128.2	607.4	582.5	24.9	3115.2	810.6	-24.9	785.7	547.6
86	341.0	2002.1	2343.1	888.8	718.1	437.7	280.5	170.6	571.2	607.0	-35.8	3196.1	853.0	35.8	888.8	621.5

Fuente: Base de Datos del Centro de Investigación Económica, Inc. (CIECA).

CUADRO NO.8  
Principales Variables Macroeconómicas  
Tasas de Crecimiento

AÑOS	Consumo		I N V E R S I O N		Variación bienes y Servicios		FBI	Ahorro		Inver. y Consumo Público						
	Público	Privado	Total	FBCF	Privada	Pública		Interno	Externo		Total					
61	2.00	0.24	0.48	-25.98	-21.21	-37.11	-6.44	-59.68	-7.00	-11.88	-0.38	-2.24	-13.00	-0.38	-25.98	-0.38
62	40.94	21.74	24.68	73.28	72.11	190.48	-2.11	88.61	12.48	90.11	-84.11	17.00	-17.81	-84.11	73.28	29.78
63	12.41	9.31	9.81	41.04	36.51	52.61	6.41	100.00	-12.24	18.81	-473.11	6.50	-16.51	-473.11	41.04	11.24
64	5.31	7.51	7.24	24.11	27.74	36.74	3.80	-7.81	1.48	15.41	67.74	6.74	2.31	67.74	24.11	5.00
65	5.31	-14.31	-11.00	-52.98	-47.44	-55.24	-19.94	-120.31	-18.00	-38.61	-85.24	-12.44	-26.44	-85.24	-52.98	0.61
66	-10.61	20.21	14.00	73.88	56.41	65.61	38.21	-477.41	0.24	35.91	484.31	13.41	6.31	484.31	73.88	-3.41
67	-10.11	2.41	0.41	5.61	8.91	5.71	16.71	-37.61	18.51	1.91	-33.61	3.41	41.21	-33.61	5.61	-4.51
68	-8.61	4.11	2.31	0.11	8.21	6.61	11.51	-183.61	0.24	9.31	44.24	0.21	-18.74	44.24	0.11	-3.41
69	0.41	9.11	8.01	32.58	12.41	7.61	22.31	-562.31	6.24	9.51	18.11	10.91	43.41	18.11	32.58	6.91
70	23.11	7.21	9.11	23.11	21.31	30.31	5.00	36.24	20.61	21.24	22.61	10.61	23.41	22.61	23.11	16.91
71	-7.21	10.11	7.81	17.24	34.00	33.74	34.61	-90.11	16.91	9.01	-9.71	10.91	33.81	-9.71	17.24	5.61
72	-0.50	4.31	3.80	12.51	18.81	9.11	40.21	-536.81	30.11	3.41	-77.74	10.41	50.11	-77.74	12.51	15.41
73	2.41	9.51	8.81	26.91	18.61	26.21	5.51	-168.74	12.31	10.41	-24.24	12.91	30.01	-24.24	26.91	3.91
74	37.24	10.41	13.24	19.11	9.81	6.91	15.81	397.41	-5.01	34.31	1068.11	6.01	-18.91	1068.11	19.11	26.91
75	-19.74	7.51	4.21	8.11	12.21	11.41	13.71	-28.74	3.71	3.81	4.21	5.21	10.21	4.21	8.11	-5.01
76	-24.91	8.21	5.01	-6.41	-7.91	-2.11	-18.81	14.91	19.81	-2.11	-48.91	6.71	14.51	-48.91	-6.41	-21.74
77	12.51	3.11	3.81	7.61	9.91	10.81	8.01	-18.81	5.91	4.31	-3.61	5.01	10.11	-3.61	7.61	10.01
78	15.61	-0.51	0.71	3.21	0.61	2.21	-7.31	42.61	-0.61	-3.81	-21.24	2.21	7.91	-21.24	3.21	3.41
79	23.11	0.71	2.61	8.24	13.61	25.91	-17.41	-62.91	23.91	18.51	-19.01	4.61	12.01	-19.01	8.24	3.61
80	20.91	16.51	16.91	6.91	4.51	1.31	17.01	49.81	-16.74	17.81	382.81	5.91	-31.41	382.81	6.91	19.41
81	27.31	-0.21	2.71	-10.91	-8.61	-8.11	-10.31	-41.31	6.81	-10.61	-42.61	4.11	11.81	-42.61	-10.91	13.24
82	1.61	2.41	2.31	9.11	-13.01	-14.41	-8.41	67.31	-13.31	-16.81	-28.74	1.61	-2.11	-28.74	-9.31	-1.41
83	3.01	2.31	2.41	11.81	15.91	15.21	18.21	-31.74	4.91	2.91	-5.51	4.61	16.41	-5.51	11.81	7.21
84	-0.41	-2.51	-2.21	-2.58	0.71	3.61	-8.61	-58.61	5.11	-8.51	-70.74	0.31	12.31	-70.74	-2.51	-2.91
85	2.71	-13.71	-11.51	21.24	3.81	-5.91	38.31	779.31	6.24	-4.01	-171.51	-3.21	32.21	-171.51	21.24	12.91
86	-4.01	2.71	1.71	13.11	9.21	-5.91	45.81	33.11	-6.01	4.21	-243.91	2.61	5.21	-243.91	13.11	13.51

**CUADRO NO.9**  
**Principales Variables Macroeconómicas**  
**Tasas de Crecimiento (Promedio por períodos)**

AÑOS	Consumo		I N V E R S I O N		Variación de Exist.	Bienes y Servicios		FBI	Ahorro		Ahorro Inver. y Consumo Público					
	Público	Privado	Total	FBCF Privada		Export.	Import.		Saldo	Interno		Externo	Total			
61-66	5.88	4.98	4.98	12.40	11.40	15.98	9.38	-32.20	-4.58	8.38	24.98	5.18	0.48	24.98	12.48	6.38
61-67	6.48	6.78	6.58	19.98	19.08	37.08	5.28	-73.48	-0.78	16.08	-17.88	4.68	-3.48	-17.88	19.98	5.58
68-77	1.58	7.48	6.68	14.18	13.78	16.08	13.88	-114.18	11.18	10.38	99.38	7.98	17.88	99.38	14.18	5.68
78-86	10.08	0.98	1.78	4.68	2.88	1.68	7.58	90.88	1.28	0.08	-24.58	2.58	7.28	-24.58	4.68	7.78
68-73	1.68	7.48	6.68	18.78	18.98	18.98	19.88	-250.98	14.48	10.58	-4.48	9.38	27.08	-4.48	18.78	7.68
74-77	1.38	7.38	6.58	7.18	6.08	6.78	4.78	91.28	6.18	10.18	254.98	5.78	4.08	254.98	7.18	2.68
78-81	21.78	4.18	5.88	1.88	2.28	5.38	-4.58	7.18	3.48	5.58	75.08	4.28	0.18	75.08	1.88	9.98
82-86	0.68	-1.88	-1.58	6.98	3.38	-1.58	17.18	157.98	-0.68	-4.48	-104.08	1.28	12.88	-104.08	6.98	5.98

CUADRO 19  
Principales Variables Macroeconómicas  
Estructura porcentual

Años	Consumo		I N V E R S I O N		Variación		Bienes y Servicios	PBI	Aborro		Inver. y					
	Público	Consumo Privado	Total	FDCEP Privada	de Exist.	Export. Import. Saldo			Interno	Aborro Externo	Aborro Total	Consumo Público				
60	11.74	68.34	80.08	9.94	8.78	4.28	4.54	1.24	24.38	14.28	10.18	100.00	20.00	-10.18	9.94	16.28
61	12.26	70.08	82.34	7.58	7.08	2.78	4.38	0.58	23.18	12.68	10.38	100.00	17.88	-10.38	7.58	16.58
62	14.78	72.88	87.58	11.18	10.38	6.78	3.68	0.88	22.28	20.08	1.48	100.00	12.58	-1.48	11.18	18.38
63	15.58	74.78	90.28	14.78	13.28	9.68	3.68	1.58	18.38	23.28	-4.98	100.00	9.68	4.98	14.78	19.18
64	15.38	75.38	90.68	17.18	15.88	12.38	3.58	1.38	17.48	25.18	-7.78	100.00	9.48	7.78	17.18	18.68
65	18.48	73.78	92.18	9.28	9.58	6.38	3.28	-0.38	16.38	17.68	-1.38	100.00	7.98	1.38	9.28	21.68
66	14.58	78.18	92.68	14.18	13.18	9.28	3.98	1.08	14.48	21.18	-6.78	100.00	7.48	6.78	14.18	18.48
67	12.68	77.38	89.98	14.48	13.88	9.48	4.48	0.68	16.58	20.88	-4.38	100.00	10.18	4.38	14.48	18.48
68	11.58	80.38	91.88	14.48	14.98	10.08	4.98	-0.58	16.58	22.78	-6.28	100.00	0.28	6.28	14.48	17.08
69	10.48	79.08	89.48	17.28	15.18	9.78	5.48	2.18	15.88	22.48	-6.68	100.00	10.68	6.68	17.28	15.88
70	11.68	76.68	88.28	19.18	16.68	11.48	5.18	2.68	17.28	24.58	-7.38	100.00	11.88	7.38	19.18	16.78
71	9.78	76.08	85.78	20.28	20.08	13.88	6.28	0.28	18.28	24.18	-6.08	100.00	14.38	6.08	20.28	15.98
72	8.78	71.98	80.68	20.68	21.58	13.68	7.98	-0.98	21.48	22.68	-1.28	100.00	19.48	1.28	20.68	15.98
73	7.98	69.78	77.68	23.28	22.68	15.28	7.48	0.68	21.38	22.18	-0.88	100.00	22.48	0.88	23.28	18.68
74	10.38	72.68	82.98	26.08	23.48	15.38	8.18	2.68	19.18	28.08	-8.98	100.00	17.18	8.98	26.08	18.38
75	7.68	74.28	82.18	26.78	25.08	16.38	8.78	1.88	18.88	27.68	-8.88	100.00	17.98	8.88	26.78	16.58
76	5.58	75.38	80.88	23.48	21.58	14.98	6.68	1.98	21.18	25.38	-4.28	100.00	19.28	4.28	23.48	12.18
77	5.98	73.98	79.98	24.08	22.68	15.78	6.88	1.58	21.38	25.28	-3.98	100.00	20.18	3.98	24.08	12.78
78	6.78	72.08	78.78	24.38	21.98	15.78	6.28	2.38	20.78	23.78	-3.08	100.00	21.38	3.08	24.38	12.98
79	7.98	69.38	77.28	25.18	23.88	18.98	4.98	1.38	24.58	26.88	-2.38	100.00	22.88	2.38	25.18	12.88
80	9.08	76.38	85.28	25.38	23.58	18.18	5.48	1.88	19.38	29.88	-10.68	100.00	14.88	10.68	25.38	14.48
81	11.08	73.28	84.18	21.78	20.78	16.08	4.78	1.08	19.88	25.68	-5.88	100.00	15.98	5.88	21.78	15.68
82	11.08	73.78	84.78	19.48	17.78	13.58	4.28	1.78	16.98	21.08	-4.18	100.00	15.38	4.18	19.48	15.28
83	10.68	72.28	83.08	20.78	19.68	14.98	4.78	1.18	17.08	20.78	-3.78	100.00	17.08	3.78	20.78	15.68
84	10.78	70.28	80.98	20.18	19.78	15.48	4.38	0.58	17.68	18.98	-1.18	100.00	19.18	1.18	20.18	15.18
85	11.48	62.68	74.08	25.28	21.18	14.98	6.28	4.18	19.58	18.78	0.88	100.00	26.08	-0.88	25.28	17.68
86	10.78	62.68	73.38	27.68	22.58	13.78	8.88	5.38	17.98	19.08	-1.18	100.00	26.78	1.18	27.68	19.48

CUADRO NO. II  
Principales Variables Macroeconómicas  
Estructura porcentual

AÑOS	Consumo		I N V E R S I O N		Variación Bienes y Servicios		PBI	Ahorro		Inver. y Consumo Público						
	Público	Privado	Total	FBCF	Exist.	Export. Import. Saldo		Interno	Externo		Total					
61-66	10.88	73.28	84.18	19.78	18.38	12.88	5.58	1.48	18.98	22.78	-3.88	100.08	15.98	3.88	19.78	16.38
61-67	14.78	74.68	89.38	12.68	11.88	8.08	3.88	0.88	18.38	20.28	-1.98	100.08	10.78	1.98	12.68	18.58
68-77	8.98	75.08	83.98	21.58	20.38	13.68	6.78	1.28	19.18	24.58	-5.48	100.08	16.18	5.48	21.58	15.68
78-86	9.98	70.28	80.18	23.38	21.28	15.78	5.58	2.18	19.38	22.78	-3.48	100.08	19.98	3.48	23.38	15.48
68-73	10.08	75.68	85.68	19.18	18.48	12.38	6.28	0.78	18.48	23.18	-4.78	100.08	14.48	4.78	19.18	16.18
74-77	7.48	74.08	81.48	25.18	23.18	15.68	7.68	1.98	20.18	26.58	-6.58	100.08	18.68	6.58	25.18	14.98
78-81	8.68	72.78	81.38	24.18	22.58	17.28	5.38	1.68	21.18	26.58	-5.48	100.08	18.78	5.48	24.18	13.98
82-86	10.98	68.38	79.28	22.68	20.18	14.58	5.68	2.58	17.88	19.68	-1.88	100.08	20.88	1.88	22.68	16.68

**Cuadro no. 12**  
**Poder de Compra de las Exportaciones**  
**de bienes y servicios no factoriales**  
**(BASE:1970 = 100)**

Años	ERI X(TI-1)	Indice De Precios		Términos Interc. Ipx/Ipm	Poder de Compra Export. Nom.	Estructura del Poder		
		Export. Ipx	Import. Ipm			Total	Compra Exp. Real	ERI
1960	-30.8	0.7823	0.9097	0.8599	1.099	100.0%	116.3%	-16.3%
1961	-30.0	0.7443	0.8720	0.8535	1.147	100.0%	117.2%	-17.2%
1962	-8.7	0.8230	0.8552	0.9624	1.169	100.0%	103.9%	-3.9%
1963	21.6	0.9767	0.8824	1.1069	1.133	100.0%	90.3%	9.7%
1964	22.2	0.9966	0.8992	1.1084	1.112	100.0%	90.2%	9.8%
1965	-11.3	0.8554	0.9173	0.9325	1.090	100.0%	107.2%	-7.2%
1966	0.2	0.9352	0.9343	1.0010	1.070	100.0%	99.9%	0.1%
1967	-4.2	0.9313	0.9515	0.9788	1.051	100.0%	102.2%	-2.2%
1968	6.5	0.9985	0.9669	1.0327	1.034	100.0%	96.8%	3.2%
1969	18.1	1.0716	0.9874	1.0853	1.013	100.0%	92.1%	7.9%
1970	0.0	1.0000	1.0000	1.0000	1.000	100.0%	100.0%	0.0%
1971	-16.0	0.9769	1.0320	0.9467	0.969	100.0%	105.6%	-5.6%
1972	-7.2	1.0561	1.0759	0.9816	0.929	100.0%	102.0%	-1.9%
1973	-24.8	1.1742	1.2450	0.9431	0.803	100.0%	106.0%	-6.0%
1974	69.5	1.7581	1.5060	1.1674	0.664	100.0%	85.7%	14.3%
1975	201.5	2.3451	1.5972	1.4683	0.626	100.0%	68.1%	31.9%
1976	9.7	1.6299	1.5999	1.0188	0.625	100.0%	98.2%	1.8%
1977	-5.9	1.6814	1.6999	0.9892	0.588	100.0%	101.1%	-1.1%
1978	-97.1	1.5257	1.8580	0.8212	0.538	100.0%	121.8%	-21.9%
1979	-109.7	1.6878	2.0169	0.8368	0.496	100.0%	119.5%	-19.5%
1980	14.2	2.2702	2.2141	1.0253	0.452	100.0%	97.5%	2.5%
1981	45.9	2.5282	2.3481	1.0767	0.426	100.0%	92.9%	7.1%
1982	-39.4	2.2004	2.3811	0.9241	0.420	100.0%	108.2%	-8.2%
1983	-22.4	2.2810	2.3791	0.9588	0.420	100.0%	104.3%	-4.3%
1984	-38.1	2.3944	2.5653	0.9334	0.390	100.0%	107.1%	-7.1%
1985	-113.3	2.1783	2.6780	0.8134	0.373	100.0%	122.9%	-22.9%
1986	-24.5	2.4555	2.5654	0.9572	0.390	100.0%	104.5%	-4.5%

Fuente: Centro de Investigación Económica, Inc (CIECA)

### Cuadro no.13 Explicación del Incremento Importaciones

AÑOS	Sustitución Import.	Gasto Interno	Total	dM
1961	80.8%	19.2%	100.0%	-15.2
1962	59.2%	40.8%	100.0%	102.1
1963	28.3%	71.7%	100.0%	40.6
1964	37.0%	63.0%	100.0%	39.5
1965	61.5%	38.5%	100.0%	-114.1
1966	42.7%	57.3%	100.0%	65.2
1967	43.8%	56.2%	100.0%	4.8
1968	77.5%	22.5%	100.0%	23.4
1969	-20.4%	120.4%	100.0%	26.0
1970	44.3%	55.7%	100.0%	63.7
1971	-5.6%	105.6%	100.0%	32.7
1972	-59.6%	159.6%	100.0%	13.7
1973	-20.6%	120.6%	100.0%	42.6
1974	53.7%	46.3%	100.0%	155.4
1975	-33.5%	133.5%	100.0%	23.4
1976	195.2%	-95.2%	100.0%	-13.5
1977	-8.3%	108.3%	100.0%	26.5
1978	132.1%	-32.1%	100.0%	-24.2
1979	76.3%	23.7%	100.0%	114.8
1980	18.2%	81.8%	100.0%	130.7
1981	96.7%	3.3%	100.0%	-92.2
1982	99.5%	0.5%	100.0%	-129.9
1983	-45.3%	145.3%	100.0%	18.6
1984	74.7%	25.3%	100.0%	-56.3
1985	-24.6%	124.6%	100.0%	24.3
1986	-9.1%	109.1%	100.0%	24.5
61-86	38.3%	61.7%	100.0%	18.4
61-67	50.5%	49.5%	100.0%	17.6
68-77	22.3%	77.7%	100.0%	39.4
78-86	46.5%	53.5%	100.0%	-42.6
68-73	2.6%	97.4%	100.0%	33.7
74-77	51.8%	48.2%	100.0%	47.9
78-81	80.8%	19.2%	100.0%	32.3
82-86	19.1%	80.9%	100.0%	-33.5

**Cuadro no.14**  
**Tasas de Crecimiento Ponderadas**  
**del Poder de Compra de la Balanza de Pagos**  
**promedios por períodos**

	61-86	61-67	68-77	78-86	68-73	74-77	78-81	82-86
<b>Bienes</b>	6.20%	10.97%	8.13%	0.34%	8.14%	8.11%	4.84%	-3.25%
<b>Serv. No Fact.</b>	2.07%	5.00%	2.17%	-0.32%	2.31%	1.95%	0.63%	-1.09%
<b>IMPORTACIONES</b>	8.27%	15.98%	10.30%	0.02%	10.46%	10.07%	5.46%	-4.34%
<b>Export. Bienes</b>	2.48%	2.20%	7.47%	-2.85%	8.85%	5.39%	1.19%	-6.07%
<b>Ingr. S. No F.</b>	2.01%	1.48%	1.23%	3.28%	1.37%	1.03%	2.28%	4.08%
<b>EXPORTACIONES</b>	4.49%	3.68%	8.70%	0.43%	10.22%	6.42%	3.47%	-1.99%
<b>ERI*</b>	1.37%	3.85%	1.00%	-0.31%	0.06%	2.40%	1.08%	-1.42%
<b>Export. Reales</b>	3.34%	-0.17%	8.14%	0.74%	10.89%	4.01%	2.39%	-0.58%
<b>SALDO</b>								
<b>SERV. FACT.</b>	-1.04%	-1.61%	-1.00%	-0.66%	-1.78%	0.17%	-2.12%	0.51%
<b>TOTAL INGRESOS</b>	3.45%	2.08%	7.70%	-0.22%	8.44%	6.59%	.35%	-1.48%
<b>CORRIENTES</b>								
<b>SALDO</b>								
<b>CTA. CTE.</b>	-4.25%	-14.35%	-1.19%	0.20%	-1.18%	-1.21%	-3.96%	3.54%
<b>TRANSFERENCIAS</b>	0.57%	-0.45%	1.40%	0.44%	0.83%	2.26%	0.14%	0.68%
<b>Capital a L.P.</b>	1.93%	5.77%	2.03%	-1.18%	0.25%	4.71%	-0.75%	-1.52%
<b>Inver. Directa</b>	0.82%	1.53%	1.37%	-0.35%	1.81%	0.72%	-0.43%	-0.28%
<b>Deuda</b>								
<b>Externa L.P.</b>	1.11%	4.24%	0.66%	-0.83%	-1.56%	3.99%	-0.32%	-1.24%
<b>BALANCE</b>								
<b>BASICO</b>	-2.32%	-8.58%	0.84%	-0.98%	-0.93%	3.50%	-4.72%	2.02%

\*Se eliminó la tasa de crecimiento de 71/70 por ser la base.

**Cuadro no.15**  
**Tasas de Crecimiento del Poder de**  
**Compra de la Balanza de Pagos**  
**promedios por períodos**

	61-86	61-67	68-77	78-86	68-73	74-77	78-81	82-86
Bienes	8.6%	15.5%	10.9%	0.6%	11.0%	10.9%	6.5%	-4.1%
Serv. No Fact.	7.5%	18.0%	8.7%	-1.9%	9.3%	7.8%	2.2%	-5.1%
IMPORTACIONES	8.3%	16.0%	10.3%	0.0%	10.5%	10.1%	5.5%	-4.3%
Export. Bienes	3.5%	0.7%	11.9%	-3.6%	14.2%	8.5%	3.7%	-9.5%
Ingr. S. No F.	12.7%	12.5%	10.4%	15.4%	11.2%	9.2%	16.8%	14.3%
EXPORTACIONES	5.5%	2.0%	11.6%	1.4%	13.6%	8.5%	5.8%	-2.1%
ERI*	-84.5%	-471.8%	-47.9%	180.0%	3.0%	-111.5%	415.7%	-8.6%
Export. Reales	4.5%	-0.7%	11.1%	1.1%	14.4%	6.1%	3.4%	-0.7%
SALDO								
SERV. FACT.	12.1%	17.1%	12.7%	7.6%	21.7%	-0.9%	19.9%	-2.3%
TOTAL INGRESOS	5.1%	1.3%	11.6%	0.7%	12.7%	10.1%	3.8%	-1.7%
CORRIENTES								
SALDO								
CTA. CTE.	-1.6%	-44.3%	19.0%	8.9%	13.3%	27.4%	35.9%	-12.8%
TRANSFERENCIAS	20.4%	11.4%	41.3%	4.1%	31.1%	56.6%	1.2%	6.5%
Capital a L.P.	57.5%	173.1%	22.5%	6.2%	0.8%	56.0%	12.7%	1.0%
Inver.								
Directa	-169.7%	-202.9%	34.8%	-371.0%	35.5%	33.6%	70.3%	-724.0%
Deuda								
Externa L.P.	277.4%	911.2%	76.4%	7.8%	-12.0%	208.9%	10.6%	5.5%
BALANCE								
BASICO	-0.7	0.6	-1.6	-0.6	-3.7	1.5	-0.6	-0.7

\*Se eliminó la tasa de crecimiento de 71/70 por ser la base.



---

## BIBLIOGRAFIA

Applegate, Michael J. (1976). *A Macroeconomic Analysis of The Economy of the Dominican Republic*. Agency for International Development. Agricultur Division. Contract. No.AID-517-364.

Asimakopulos, A. (1975). *A Kaleckian Theory of Income Distribution*. Canadian Journal of Economics p.313-33.

Alarco, Germán; Del Hierro, Patricia; Alvarado, Javier; Vega Centeno, Máximo. (1986). *Empleo, Salarios y Distribución del Ingreso: Márgenes de Política*. Taller de Investigación, Fundación Friedrich Ebert. Perú

Bacha, Edmar. (1986) *El Milagro y la Crisis Economía Brasileña y Latinoamericana*. Lecturas no.57, Fondo de Cultura Económica.

Casar, José; Rodriguez, Gonzalo; Ros, Jaime. (1985) *Ahorro y Balanza de Pagos: Un Análisis de las Restricciones al Crecimiento Económico en México*. Revista de Economía Mexicana. Departamento de Economía. Centro de Investigación y Docencia Económica (CIDE). No. 7, México.

Casar, José y Ros, Jaime. (1983) *Trade Capital Accumulation in a Process of Import Substitution*. Cambridge Journal of Economics.

Ceara-Hatton, Miguel. (1988) *Las Economías Caribeñas en la Década de los Ochenta*. Centro de Investigación Económica (CIE-CA). Ensayos de Economía. Editora Taller. Sto. Dgo.

----- (1988). *El Ajuste Recesivo y el Sector Industrial*. Revista Ciencia y Sociedad, Volumen XIII, No.2, Abril-Junio.

----- (1987). *Del Ajuste Recesivo a la Reactivación Desordenada*. (1982-1987). Mimeo.

-----.(1986). *Crisis Económica y Democracia: Hacia una Economía de Espumas*. Revista Ciencias Sociales. Edición Especial del Caribe y Centro América. Centro de Investigaciones Sociales. Universidad de Puerto Rico, Volumen XXV, Julio-Diciembre, Num. 3 - 4.

-----.(1985). *Sustitución Selectiva de Importaciones y Promoción Selectiva de Exportaciones. Un Enfoque Teórico*. Revista Ciencia y Sociedad. Vol.X, no.2, Abril-Junio.

-----.(1985). *Acerca del Crecimiento Económico y el Nivel de Producto en la Economía Dominicana*. Informe de Investigación. Fundación Friedrich Ebert.

-----.(1983) *Tendencias Estructurales y Coyuntura de la Economía Dominicana. 1968-1983*. Editor Taller, Santo Domingo. R.D.

Ceara Hatton, Miguel; Caraballo, Elsa; Espinal, Juan José; García, Manuel de Js.; Veloz, Apolinar; Brea, José Ramón; Rodríguez, Carlos. (1986). *Hacia una Reestructuración Dirigida de la Economía Dominicana*. Editora Taller. Santo Domingo. R.D.

Chenery, H. B. (1961). *Comparative Advantage and Development Policy*. American Economic Review, No.65, mayo p.18-51

-----, y M. Bruno. (1962) *Development Alternatives in a Open Economy*. Economic Journal p.79-103.

Consenso Agrario. (1988) *Política Cambiaria: Efectos en la Agropecuaria. 1984-1987*. No.1. Editora Taller.

Chica, Ricardo. (1982) *Una Aproximación Kaleckiana a la Acumulación de Capital*. En Alberto Corchuelo (Editor). *Nuevos Desarrollos de la Teoría Económica*. Universidad del Valle. p.281-363.

Cuthbertson, Keith. (1986) *Política Macroeconómica. La Escuela New Cambridge, la Keynesiana y la Monetarista*. Editorial Limusa

Demas, Willian. (1980) Arthur Lewis and his last Development Policy Model For The Caribbean. Social And Economic Studies. Insitue Of Social and Economic Research. University of The West Indies, Jamaica. Vol.29, no.4. December. p.85-94

Dornbusch, Rudiger. (1980) La Macroeconomía de una Economía Abierta. Editorial Antoni Bosch.

Diaz-Alejandro, Carlos F. (1963). A note on the Impact of Devaluation and the Distribute Effect. Journal of Political Economy. p.577-580.

Feiwel, George. (1981) Michal Kalecki: Contribuciones a la Teoría de la Política Económica. Fondo de Cultura Económica. México.

Foxley, Alejandro. (1985) Para una Democracia Estable. Economía y Política. CIEPLAN. Chile.

----- (1988). Experimentos Neoliberales en América Latina. Fondo de Cultura Económica, México.

Frenkel, Roberto y Rozenwurcel. (1988). Restricción Externa y Generación de Recursos para el Crecimiento en América Latina. Conferencia Presentada en "Beyond the Debt Crisis; Latin American Growth Strategies for the 1990's". World Peace Foundation, Academia Nacional de Ciencia Económicas y el Instituto de Estudios Superiores en Administración. Caracas.

Fitzgerald, E.V.K. y Vos Rob. (1988) The Foundations of Development Finance: Economic Structure, Accumulation Balances and Income Distribution. From Essays on The Macroeconomic Analysys of The Sem-Industrialized Economy. La Haya, Junio.

Fitzgerald, E.V.K.. (1988a) A Kaleckian Approach to the Macroeconomics of the Semi-Industrialized Economy. From Essays on The Macroeconomic Analysys of The Sem-Industrialized Economy. La Haya, Junio.

-----.(1988b) Kalecki on Planned Growth in The Mixed Economy. From Essays on The Macroeconomic Analysis of The Sem-Industrialized Economy. La Haya, Junio de 1988.

-----.(1988) The Analytics of Stabilization Policy in the Small Semi-Industrialized Economy. From Essays on The Macroeconomic Analysis of The Sem-Industrialized Economy. La Haya, Junio.

Garenani. P. (1977). Notas sobre Consumo, Inversión y Demanda Efectiva. El Trimestre Económico. Vol XLIV, no.175 p.569-609.

García, Norberto E. y Valdivia, Mario. (1985) Crisis Externa, Ajuste Interno y Mercado de Trabajo en la República Dominicana. 1980-83. PREALC/ECIEL. Monografía sobre Empleo /49, Junio

García, Norberto; García-Huidobro, Guillermo, Infante, Ricardo; Mezzera, Jaime. República Dominicana. (1987) Modelo de Corto Plazo y Empleo. En Modelos de Empleo y Política Económica. Una década de Experiencias del PREALC. Organización Internacional del Trabajo.

García A., Infante R. y Tokman V.E. (1988) Deuda Social y Mercado de Trabajo. Conferencia presentada en "Beyond The Debt Crisis: Latin American Growth Strategies for the 1990's". The World Peace Foundation, Academia Nacional de Ciencias Económicas y el Instituto de Estudios Superiores en Administración. Caracas, Venezuela. Junio.

Ground, Richard. Perturbaciones, Déficit, Crisis y Políticas de Ajuste: Un Enfoque Normativo. Trimestre Económico.

-----.(1987) Dominican Republic: Review of The 198 Public Sector Expenditure Program and 1987-1990 Investment Plan for Agriculture. First Draft. The World Bank . Washington.

Godley, Wynne & Cripps, Francis. (1983) Macroeconomics. Fontana Masterguides. Oxford

Harrod, R.F. (1939). La Teoría Dinámica. En Economía del Crecimiento. Selección de Amartya Sen. Fondo de Cultura Económica. Lectura no.28. México 1978. p.43-62

----- (1933). International Economic. New York, Harcourt. Brace, Co.

Isa Contreras, Pável. (1988). Deuda Social y Brecha de Pobreza en la República Dominicana. Centro de Investigación Económica, Inc. (CIECA). Mimeo.

James, Willian E.; Naya, Seiji y Meir, Geral M. (1987). Asian Development. Economic Succes and Policy Lessons. Internatinal Center for Economic Growth. University of Winsconsin Press.

Kaldor, Nicholas. (1956) Un modelo de Desarrollo Económico. En Economía Poskeynesiana. Lecturas del Fondo de Cultura Económica. no.60, México 1988. p.319-360

----- (1975). What is Wrong with Economic Theory?. Quarterly Journal of Economics. August.

----- (1973). Teorías Alternativas de la Distribución (Comp.) Ensayos sobre Valor y Distribución. Editorial Técnos.

Kalecki, Michal. (1980) El Problema de la Financiación del Desarrollo Económico. En Ensayos Sobre las economías en Vías de Desarrollo. Editorial Crítica. Barcelona. pp. 43-69

----- (1980) La Ayuda Exterior: Un Análisis Económico. En Ensayos Sobre las Economías en Vías de Desarrollo. Editorial Crítica. Barcelona. pp.70-107.

----- (1980) Los Problemas de la Financiación del Desarrollo Económico en una Economía Mixta. En Ensayos sobre las Economías en Vías de Desarrollo. Editorial Crítica. Barcelona. pp.107-129

Levitt, Kari y Best, LLOYD. (1975) Character of Caribbean Economy. Caribbean Economy. Edited by George L. Beckford. Institute of Social and Economic Research. (ISER). University of West Indies, Kingston. pp.34-61.

Linder, Staffan. (1979) Causas del Comercio de productos primarios Vs. el Comercio de Manufacturas. En René Villarreal (Ed.) Economía Internacional. Teorías Clásicas, Neoclásicas, y su Evidencia Histórica. Fondo de Cultura Económica. Lecturas no.30. Tomo I.

López, Julio. La Economía del Capitalismo Contemporáneo. Teoría. Teoría de la Demanda Efectiva. Universidad Nacional Autónoma de México. México 1987.

Lustig, Nora. (1988) Del Estructuralismo al Neoestructuralismo: La búsqueda de un paradigma heterodoxo. Colección Estudios de CIEPLAN. No. 23, Marzo pp. 35-50

Marshall, Jorge. (1986) Modelos y Políticas de Crecimiento. En René Cortázar, (Editor) (1986) Políticas Macro-Económicas. Una Perspectiva Latinoamericana. CIEPLAN. Chile. p.327-364.

Meléndez, Edwin. (1989). Accumulation and Crisis in a Small and Pen Economy: The Postwar Social Structure of Accumulation in Puerto Rico. Ensayos Económico. Sexta Asamblea Anual de la Asociación de Economistas de Puerto Rico. Mayo. p.8.1-8.45.

Meade, J.E. (1962) A Neoclassical Theory of Economic Growth. London: Unwin University Books.

Marglin, Stephen. (1984) Crecimiento, Distribución e Inflación: Una síntesis centenaria. En Economía Poskeynesiana. Lecturas del Fondo de Cultura Económica. no.60, México 1988. p.387-432

Ocampo, José Antonio. (1988) De Keynes al Análisis Poskeynesiano. En Economía Poskeynesiana. Lecturas del Fondo de Cultura Económica. no.60, México p.9-59

Prebisch, Raúl (1963). El Falso Dilema entre Desarrollo Económico y Estabilidad Monetaria. (Apéndice) En Hacia una Dinámica del Desarrollo Latinoamericano. Fondo de Cultura Económica. México.

-----.(1982) El Desarrollo Económico de la América Latina y Algunos de sus Principales Problemas. En la Obra de Prebisch en la CEPAL. Selección de Adolfo Gurrieri. Lecturas no.46. México

-----.(1987). Cinco Etapas de mi Pensamiento sobre el Desarrollo. Comercio Exterior, Vol. 37, num. 5, México, mayo.

Reyes, Rolando; Ceara-Hatton, Miguel; Espinal, Juan José; García, Víctor; Terrero, Becker; Isa Contreras, Pável, Paulino, Euclides, Cheaz, Juan. (1989). El sistema Integrado de Producción en el Sector Textilero de la República Dominicana. Informe de Investigación. Centro de Investigación Económica, Inc. (CIECA).

Robinson, Joan. (1965) Ensayo sobre la Teoría del Crecimiento Económico. Fondo de cultura Económica. México.

Ricardo, David. (1959) Principios de Economía Política y Tributación. Fondo de Cultura Económica.

Sawyer, Malcolm C. (1986) The Economics of Michal Kalecki. MacMillan.

-----.(1982) Macro-Economics in Question: The Keynesian-monetarist orthodoxies and the Kaleckian alternative. M.E. SHARPE, INC., Armonk, New York.

Solow, R.M. (1956). Un modelo de Crecimiento. En Economía del Crecimiento. Selección de Amartya Sen. Fondo de Cultura Económica. Lectura no.28. México 1978. p.151-182

Solimano, Andrés. (1987) Restricción Externa, Nivel de Actividad y Política Salarial. Guatemala (1979-1984). En OIT-PREALC, Política Salarial, Inflación y Restricción Externa.

Taylor, Lance. (1986) Modelos Macroeconómicos para los Países en Desarrollo. Fondo de Cultura Económica. México.

----- (1987) Macro Policy in The Tropics: How Sensible People Stand. World Development. Vol. 15, no.2 pp.1407-1435

----- (1983) Structuralist Macroeconomics. Basic Books.

Thirlwall A.P.; Hussain, Nureldin. (1982) The Balance of Payments Constraint, Capital Flows and Growth Rate Differences between Developing Countries. Oxford Economic Papers. Vol 34, No.3, Nov. p.498-510

Thirlwall A.P. (1979). The Balance of Payments Constraint as an Explanation of International Growth rate Differences. Banca Nazionale del Lavoro. Quarterly Review. Marzo.

Thomas, Clive Y. (1988) The Poor and the Powerless. Economy Policy and Change in the Caribbean. Latin America Bureau. London.

Velasco, Andrés. (1988) Monetarismo y Neoestructuralismo: lecciones Macroeconómicas. Colección Estudios de CIEPLAN. No.23, Marzo. pp. 51-65

Vos, Rob. (1987). La Acumulación de Capital y Necesidades Básicas. En "Ecuador: Teoría y Diseño de Políticas para la Satisfacción de las Necesidades Básicas. Instituto de Estudios Sociales, La Haya. p.105-127

----- (1987a) El Papel del Estado y la Planificación Participatoria. En "Ecuador: Teoría y Diseño de Políticas para la Satisfacción de las Necesidades Básicas. Instituto de Estudios Sociales, La Haya. p.129-150

Villarreal, René. (1988). América Latina en los 90's: Hacia una Estrategia de Industrialización Tridimensional con Apertura Selectiva a la Competencia Internacional. Conferencia presentada en "Beyond The Debt Crisis: Latin American Growth Strategies for the 1990's". Caracas, Venezuela. Junio.

----- (1979) Panorama General. En Economía Internacional. Selección de Lecturas del Fondo de Cultura Económica. no.30. p.9-85.

Worrell, Keith. The Dual Economy since Lewis: A Survey. Social And Economic Studies. Special Issue in Honour of Sir William Arthur Lewis. Social And Economic Studies. Institute Of Social and Economic Research. University of The West Indies, Jamaica. Vol.29, no.4. December. p.27-51.

## **cieca**

El Centro de Investigación Económica, Inc. (CIECA), es una institución privada, sin fines de lucro, que tiene como objetivo el desarrollo de la investigación económica aplicada en la República Dominicana y en el Caribe.

El CIECA realiza estudios en áreas tales como: política económica a nivel global y sectorial (industrial, agrícola, monetario y financiero, etc) sobre economías caribeñas y estudios sobre economía aplicada en general.



UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA

**UNIBE**